РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

ПРВО ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊЕ

15. јануар 2015. године

(Седница је почела у 10.05 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам седницу Првог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствују 134 народна посланика.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Скупштине приликом усвајања записника постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 166 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника?

(Владимир Павићевић: Пословник.)

Реч има народни посланик Владимир Павићевић, по Пословнику.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, народни посланик Зоран Живковић, посланик Нове странке, јутрос је по мом суду бесправно спречен да уђе у скупштинску салу.

(Председник: Извињавам се, само члан Пословника, да бих могла да вас пратим.)

Члан 108. Пословника Народне скупштине, који говори о одржавању реда на седници.

Понављам, народни посланик Зоран Живковић бесправно је спречен да уђе јутрос у нашу скупштинску салу и будући, поштована председнице Народне скупштине, да не постоји било који документ у виду неке врсте решења који би могао да оправда овакву врсту поступања према Зорану Живковићу, молим вас да се, поштујући Устав наше републике, Закон о Народној скупштини и Пословник Народне скупштине, Зорану Живковићу омогући, као једном од 250 народних посланика овде да уђе данас у скупштинску салу, да несметано ради као народни посланик и да…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, морам вас прекинути. Седница није отворена, под један. Мислила сам да имате нешто друго да кажете. Под два, члан 108. се односи на нешто друго. Седите док отворимо седницу. Размислите на шта ћете се позвати. Хвала.

Реч има народни посланик Мирко Чикириз. Изволите.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Госпођо председавајућа, моје питање ће бити за министра културе и информисања.

Премијер Александар Вучић је у експозеу најавио убрзани рад на стварању и спровођењу стратегије културног развоја друштва и културног амбијента у друштву.

У току је јавна расправа о Закону о култури, што је јако добро. Ради се и на поновном отварању Народног музеја и Музеја савремене уметности, што СПО и ДХСС у потпуности подржавају.

Јавна или културна политика има задатак да дефинише циљеве шта се развојем културе жели постићи, актере којима се поверавају задаци чије обављање води остварењу постављених циљева, инструменте и механизме за спровођење културне политике.

Културна политика се моделира на различите начине, а који се модел примењује зависи од опште ситуације у држави и од тога како се култура дефинише на националном нивоу.

Закони и финансије су најважнији инструменти у спровођењу културне или јавне политике. Правни систем једног друштва рефлектује све његове основне вредности.

Ми смо као посланичка група мишљења да поред свих институција културе на јавну културу велики утицај имају и медији, посебно телевизија. Медији утичу на емоције, на перцепцију грађана, на понашање и пресудно утичу на понашање јавности.

Медији утичу на све сфере живота. Највећи ефекат утицаја медија је појачавање постојећих уверења. Међутим, медијске слободе у Србији се често доживљавају на вулгаран начин.

Овде одмах хоћу да кажем да је СПО са ДХСС апсолутно заговорник медијских слобода и против сваког облика цензуре, али велике су манипулације у име слободе медија. У име слободе медија се медијска слобода често злоупотребљава. У име слободе се изричу неистине, полуистине, клевете, претње, шири мржња, пакост и тако се загађује јавни простор. Таквом слободом изражавања уништава се сама слобода.

Слобода не подразумева разузданост, неодговорност и хаос. Слобода која разара универзалне вредности као што су истина, правда, добро, љубав, лепота, солидарност, људско достојанство није слобода већ вербална и писана тортура и друштвено насиље. Ми смо мишљења да је свака неконтролисана моћ опасна и разарајућа, а таква је опасна и разарајућа неконтролисана моћ медија.

Медији, а посебно телевизија, дизајнирани су тако да их конзумира широка публика, широко јавно мњење. Одлике медија су да снажно утичу на формирање начина размишљања јавности, на вредносне системе, на расположења. Масовни медији су друштвене институције које функционишу унутар одређених правила, права и политике, који упошљавају квалификовано особље и држе их у својим процедурама, макар мислимо да би требало да запошљавају квалификовано особље.

Медији имају велику образовну улогу. Утичу на образовање свести младих људи и наше мишљење је да су нам млади људи још добри с обзиром на поруке које добијају од медија с националном фреквенцијом, а ту не мислим на јавне сервисе РТС и РТВ, које у великој мери поштују оно о чему причам, по мишљењу наше посланичке групе да је угрожено.

Оно што је моје питање за министра културе, то је под број један – будући да су националне фреквенције национално добро у стратегији развоја културе, шта ће учинити Министарство културе у договору са Националним саветом за културу да се побољшају медијски садржаји и да културни образац једног друштва почнемо да правимо на други начин? Питање број два – када ће Министарство културе и информисања усвојити стратегију развоја културе у Републици Србији?

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има народни посланик Енис Имамовић. Изволите.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Уважена председнице, колегинице и колеге народни посланици, данас желим да вам скренем пажњу да се 16. и 17. јануара 2009. године у Новом Пазару догодио тежак злочин неовлашћеног упада, оружане заседе и покушаја убиства председника СДА Санџака и тадашњег министра у Влади, др Сулејмана Угљанина.

Већ пуних шест година тај злочин није решен, чиме је очигледно показана и доказана спрега и организованост између налогодаваца, извршиоца и надлежних органа који нити су спречили тај злочин, а касније га нису ни расветлили.

Наиме, тог 16. и 17. јануара 2009. године група наоружаних људи неовлашћено је упала у службене просторије СДА Санџака, које су затим пуна два дана држали под оружаном опсадом. Они су, поред неовлашћеног упада 17. јануара 2009. године увече, у неколико наврата покушали убиство највишег руководства СДА Санџака, а у првом реду председника др Сулејмана Угљанина који је, као што сам рекао, у то време био и министар у Влади Републике Србије.

Њихови покушаји убиства највишег бошњачког политичког руководства били су брутални, унапред организовани и смишљени. Најпре су са балкона и степеништа бацили тешке бетонске жардињере и столове на главе страначког руководства, а затим су из више комада ватреног оружја и са више хитаца пуцали у правцу др Сулејмана Угљанина.

Желим да вас обавестим да је општински суд у Новом Пазару донео пресуду да је ова наоружана група повредила право државине, а самим тим и уставно начело неповредивости стана Међутим, даље од тога се није ишло. С обзиром да, поред свега наведеног, до данас овај случај није решен, као ни бројни други нерешени случајеви злочина почињених над Бошњацима деведесетих година, сматрам да је то изузетно лоша порука коју држава и државни органи шаљу својим грађанима бошњачке националности.

Подсећам да је тек након 20 година почело решавање отмице, мучења и убиства Бошњака из воза у Штрпцима и зато хоћу да питам да ли је потребно да се и за решавање овог злочина чека 20 година или се можда чека да неки од политичких представника Бошњака буде убијен, па да се тек онда, након 20 година почне са решавањем тог злочина?

С тим у вези, тражим од надлежних државних органа да раде свој посао, да покрену истрагу и подигну оптужнице против налогодаваца свих извршилаца и помагача у вези с неовлашћеним упадом и оружаном заседом у службеним просторијама наше странке и у вези с покушајем убиства председника СДА Санџака и министра у Влади Републике Србије др Сулејмана Угљанина од 16. и 17. јануара 2009. године.

Питам председника Владе, министра правде и Републичко тужилаштво за организовани криминал – која су то лица која су неовлашћено и до зуба наоружана упала у наше службене просторије, ко је од њих угрозио животе руководства СДА Санџака и покушао убиство бацањем тешких предмета на главу; ко је све пуцао на др Сулејмана Угљанина те вечери, председника странке и министра у Влади ове државе; која је улога тадашњег градоначелника Новог Пазара и чланова Градског већа; каква је улога у свему томе начелника МУП-а у Новом Пазару и његовог заменика; каква је улога тадашњег председника Окружног суда и окружног тужиоца у Новом Пазару и ко су људи из Београда са којима су, како они кажу, били на сталној вези?

Данас се навршава већ пуних шест година, а ми и даље немамо пресуду, па чак ни оптужницу у вези с тим и после неко каже да се овде ништа не заташкава. Ја очекујем одговоре на ова питања. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Александар Сенић.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Моје питање ће се односити на већ постављено питање 16. децембра, које сам упутио премијеру и Министарству рударства и енергетике и молим вас да се својим ауторитетом заложите да, у складу са чланом 287. став 4, добијем одговор у року од 15 дана, како је то Пословником о раду Народне скупштине предвиђено.

Дакле, 1. марта 2013. године ступио је на снагу Закон о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и прибављања документације ради реализације изградње система за транспорт природног гаса Јужни ток. Тада је најављено да ће бити експроприсано око осам хиљада хектара земљишта и да ће укупна вредност тог земљишта бити око 24 милиона евра.

Моје питање је – колика је површина земљишта на којој је већ спроведена експропријација, као и која ће бити намена тог земљишта?

Добили смо информацију да се, на пример, у граду Панчеву и даље спроводи експропријација, а сви знамо да се од пројекта реализације Јужног тока одустало.

Следеће питање је – шта је план Владе са применом наведеног закона, тј. да ли ће процес експропријације за Јужни ток бити обустављен или ће бити спроведен до краја и у коју сврху ће бити спроведен?

У циљу праћења реализације изградње гасовода Јужни ток, чланом 15. поменутог закона предвиђено је образовање повременог радног тела које чине представници Министарства, универзитета, научних институција и инжењерских комора Србије.

Моја питања су – ко су чланови овог радног тела, по којим критеријумима су одабрани, колико је пута заседало то радно тело и колики је укупни износ накнада који је до сада исплаћен сваком од чланова тог радног тела? Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Дубравка Филиповски.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Председнице, моје питање ће се односити на неколико ресорних министара, везано за измене и допуне Закона о безбедности у саобраћају. Ја сматрам да је то системски проблем и да не може да се реши само у оквиру Министарства за саобраћај или у оквиру Министарства полиције.

Наиме, министарка саобраћаја Зорана Михајловић и потпредседница Владе је још пре Нове године рекла да је радна група завршила измене и допуне Закона о безбедности. Моје питање за њу је – када ће тај предлог закона бити упућен Влади и када ће Влада упутити предлог закона Народној скупштини Републике Србије на разматрање?

Зашто кажем да је то системски проблем? Само пре два дана поново смо имали саобраћајну несрећу у којој су две девојчице у Сурчину само пуким случајем избегле смрт. Србија мора да реши проблем страдања младих људи, али и проблем бахатих возача. С тим у вези, с обзиром на то да је предлог закона већ ту, у нацрту, имала бих неколико питања, и за министарку саобраћаја, Зорану Михајловић, и за министра унутрашњих послова, господина Стефановића.

Моје прво питање се односи на то да ли су у оквиру предлога измена Закона о безбедности преиспитали казнену политику, пре свега због бахатих возача. Друго моје питање се односи на неадекватну обуку возача – да ли се у тој области припремају одређене измене? Треће питање се односи на то да ми немамо стратегију о безбедности саобраћаја. Моје мишљење је да примена сваког закона зависи од добро припремљене стратегије, од ставова и критеријума, како су они постављени.

Такође, питала бих и министра Вербића – да ли ћемо у 2015. и 2016. години у оквиру наставних планова и програма имати више садржаја везаних за безбедност у саобраћају, са циљем да наша деца од најранијег узраста имају знање и развијају свест о томе?

Поставила бих питање и Милану Божовићу, вршиоцу дужности директора Агенције за безбедност саобраћаја – да ли Агенција у 2015. години планира покретање кампање у циљу превенције везане за безбедност у саобраћају? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има народни посланик мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Најпре бих хтела да упутим, као и колега Сенић, молбу вама да проверите шта се дешава са тим нашим посланичким питањима, зато што стварно стичемо утисак да Влада не одговара на њих. Ја мислим да ви имате неке пословничке могућности да утичете на њих да они ипак одговоре када пропусте да то учине у предвиђеном року, па вас молим да тако поступите и са овим мојим питањима.

Имамо неколико питања. Прво нисам сигурна коме да упутим, зато што се онај коме треба да буде упућено неколико пута проглашавао ненадлежним за то, али хајде да покушамо поново, господину Вербићу, па нека он, уколико сматра и даље да је ненадлежан, проследи оним министрима за које сматра да треба тиме да се баве.

Да ли је господин Вербић свестан да је школска година почела, да он и даље није решио проблем штрајка просветара, да ти људи најављују за 26. јануар радикализацију протеста? Да ли постоји начин да се тај човек убеди да проблем зарада у јавном сектору нису плате наставника од 36.000 динара, него плате у јавним предузећима, а у појединим јавним предузећима просечна зарада износи 440.000 динара?

Уколико господин Вербић сматра и даље да није надлежан, нека замоли неког од министара за које држи да су надлежни да реши проблем штрајка просветних радника или макар нека одговори на питање – када ће бити уведени платни разреди? То је исто још једна од прича које слушамо ево већ три године, јер ће то омогућити да неко са високом стручном спремом, а запослен је у некаквој школи, нема плату од 36.000 динара, да неко са основном школом у некој агенцији има плату од 300 или 400 хиљада динара.

Друго питање је подједнако важно, ако не и важније, а тиче се онога због чега ризикујемо да будемо изложени новој салви увреда, оптужби, етикета и прогона. Ради се о тамнавским коповима, о тексту који је објављен о испумпавању истих, о скандалозној реакцији премијера, о данашњем наслову у новинама да ЕУ покушава да отме 23.200.000 евра од Србије. Моје питање је – да ли је тачно да Закон о јавним набавкама није испоштован приликом спровођења тендера за овај посао, да је наведена румунска фирма која је као подизвођач у самој документацији после промењена у холандску фирму која је и сама учествовала на тендеру?

Да ли је тачно да фирма која је партнерски добила посао делом у власништву кума Александра Вучића, Николе Петровића, већ неколико пута спомињаног у овој скупштини, јер некако се испоставило да не може да се говори о јавним предузећима у нашој земљи, а да тај господин Петровић, који је сасвим случајно кум господина Вучића, не исплива?

Да ли господин Вучић може да достави некакве доказе о томе да ЕУ руши Владу Србије? Кад смо већ код тог достављања доказа, могао би да достави и доказе када је то исто тврдио пре шест или седам месеци.

Да ли може, када буде одговарао на ово питање, да се потруди да се користи чињеницама а не оптужбама, јер веома је важно због грађана да се чује? Господин Вучић је очигледно постао алергичан да се помену тајкуни који се полако стварају у његовом најближем окружењу.

Треће питање се односи на нешто што исто интересује грађане Србије, а ради се о Српској банци. Ми осим чврстог обећања личне гаранције премијера да он лично гарантује да ничија средства неће пропасти нисмо чули на који начин Србија има намеру да ту банку спасе од пропадања. Каква је структура пласмана, колико је у њој ненаплативих кредита? Зашто се то дешава у таквој тишини? Чему ти људи да се надају? Да ли, осим обећања Вучића, у која, немојте замерити, с правом нико више не верује, грађани који имају некакве депозите у тој банци могу да имају било какву гаранцију да њихова средства неће пропасти? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има народни посланик др Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, поштовани грађани Републике Србије, сведоци смо сталних, свакодневних, крајње тенденциозних, злонамерних и неистинитих медијских напада на председника Владе Републике Србије, господина Александра Вучића.

Такви брутални медијски напади су дело спреге мафијашко-тајкунских и криминално-политикантских група како домаће, тако и иностране провенијенције.

Медијски напади су постали веома опасни и по личну безбедност премијера, јер позивају чак и на убиство, што није забележено у историји људске цивилизације да се позива на убиство једног премијера.

Сетите се монтираних медијских напада на његовог сина Данила, да је суделовао у тучи на сплаву, што је била ноторна лаж. Надаље, физички напади на његовог брата Андреја усред Београда, што је шокирало већину грађана Републике Србије. Није им довољно ни то, него поједини медији позивају чак и на убиство премијера.

У те медијске нападе укључио се и БИРН, Балканско истраживачко новинарство, тиме што је лагао да је било манипулације око избора фирме која ће бити задужена за испумпавање воде у копу Тамнава – Западно поље, што наравно није истина, што је демантовала и Светска банка, наглашавајући да је тендер био спроведен у складу са важећим прописима.

Поштовани грађани, БИРН је пре неколико месеци објавио тобоже нацрт уговора Владе Републике Србије са Етихадом. Тада је премијер, господин Вучић први пут демантовао БИРН. БИРН је настављач медијске организације познате под називом Институт за истраживање о рату и миру, а запамћен је у Србији што је објавио лажни текст краљевачког новинара Филиповића који је оптужио Војску Југославије да је 1999. године на Косову и Метохији намерно убила најмање 800 албанске деце млађе од пет година, што је била ноторна лаж. Филиповић је у Војном суду осуђен за клевету и шпијунажу, а помиловали су га петооктобарски револуционари касније.

У напад на премијера поводом председниковог коментара на писање БИРН укључио се и НУНС, тврдећи да је то отворени притисак власти и угрожавање слобода медија, што није тачно, јер је реаговање премијера било коректно, што значи да је било правично и праведно, а то значи да је било истинито. Реакција Светске банке је то потврдила.

Господо из НУНС, Република Србија гарантује слободу изражавања и критику, али то важи и у обрнутом смеру, тј. да Влада Републике Србије и њен премијер имају право, а рекао бих и обавезу, да аргументовано демантују неистине, као што је био и последњи случај.

Прошле године, у јеку највеће трагедије за наш народ на поплављеном подручју неки су то покушали поново да искористе нападом на премијера, оптужујући га да неко нешто скида са сајта, што се показало да је била ноторна лаж и неистина.

Право је председника Владе да штити интересе Републике Србије, што господин Вучић изванредно чини, али то је и обавеза. Знам једно засигурно, поштовани грађани Србије, да га у тим неистинама нико неће омести, јер знам колико воли државу Србију и грађане Републике Србије воли изнад свега.

У нападе се укључио и бајни нико други него Јово Бакић, доцент социологије, и тако примитивно и нецивилизацијски да то не доликује, што би моји далматинци рекли, ни магарцу, а камоли доценту. О том његовом примитивизму нека суде студенти и грађани Републике Србије, а судиће и историја, јер никоме није опростила.

На крају, постављам питање правосудним органима и тужилаштву Републике Србије – има ли елемената да заштити лично господина Вучића и председника Владе као институцију, јер се ради о веома опасним стварима? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Новица Тончев.

НОВИЦА ТОНЧЕВ: Поштована председнице, уважене колеге народни посланици, како је ово прва седница у овој години, хоћу на почетку да свима вама и грађанима Србије пожелим успешан рад и све најлепше у овој години.

Моје данашње питање упућујем министру рударства и енергетике, господину Александру Антићу, а везано је за Привредно друштво за снабдевање електричном енергијом Југоисток деоничарско друштво Ниш.

Тражим да наведено предузеће достави информацију о идентитету свих закупаца нисконапонских стубова за потребе емитовања сигнала кабловске телевизије на подручју које спада у надлежност овог јавног предузећа, почев од 2010. године па све до данас. Да нам достави информацију о томе да ли са свим закупцима постоје закључени уговори и да копије ових уговора достави на увид.

Да нам исто ово предузеће достави информацију о томе да ли су сви огранци овог јавног предузећа били у обавези да са свим закупцима закључују идентичне уговоре, а у складу са тендерском документацијом. Да нам достави информацију о томе да ли су директори огранака били овлашћени да мењају текст уговора који су закључивали са закупцима, а који је био саставни део тендерске документације.

Такође, да нам ово предузеће достави информацију о томе да ли су директори огранака били овлашћени да потписују ове уговоре са закупцима и, ако су били овлашћени, по чијим овлашћењима.

Такође, да нам достави информацију о томе да ли су закупци на данашњи дан измирили своје обавезе по потписаним уговорима, да нам достави све фактуре овог предузећа закупцима и доказе о плаћеним обавезама, односно изводе.

Молим вас, председнице, да нам се доставе одговори, јер су врло важна за наше грађане. Поставио сам већ неколико питања и ни на једно нисам добио одговор. Пре двадесетак дана сам овом истом министарству поставио питање и нисам добио одговор, па вас молим да овај одговор добијемо у законском року. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Стефана Миладиновић, Синиша Максимовић и Сузана Спасојевић.

Сагласно члану 86. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине због потребе да се што пре размотре предлози закона из дневног реда који је одређен у захтеву Владе за одржавање ванредног заседања.

Достављен вам је Записник Девете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

Пошто данашњој седници присуствује већина од укупног броја народних посланика, констатујем да постоји кворум за усвајање записника са наведене седнице.

Обавештавам вас да је провером у служби за послове Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања утврђено да том одбору нико од народних посланика није доставио у писаном облику примедбе на наведени записник.

Прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Записник Девете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 4, 5. и 8. децембра 2014. године. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 148, против нико, уздржан један, није гласао 41, од укупно присутних 190 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, усвојила Записник Девете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив седнице Првог ванредног заседања Народне скупштине у 2015. години која је сазвана на захтев Владе, сагласно члану 106. став 3. Устава Републике Србије, члану 48. став 3. Закона о Народној скупштини и члану 249. Пословника Народне скупштине, достављен вам је и захтев за одржавање ванредног заседања Народне скупштине, са одређеним дневним редом садржаним у том захтеву.

Као што сте могли да видите, за седницу Првог ванредног заседања Народне скупштине у 2015. години, одређен је следећи

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о изменама и допуни Закона о привредним друштвима;

2. Предлог закона о изменама Закона о Фонду за развој Републике Србије и

3. Предлог закона о потврђивању Уговора о зајму за кредит за повлашћеног купца за другу фазу Пакет пројекта KOSTOLAC-B POWER PLANT PROJECT између Владе Републике Србије, коју представља Министарство финансија, као зајмопримца и Кинеске експорт-импорт банке као зајмодавца.

Народни посланик Зоран Бабић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2. и члана 170. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о изменама и допуни Закона о привредним друштвима; Предлогу закона о изменама Закона о Фонду за развој Републике Србије и Предлогу закона о потврђивању Уговора о зајму за кредит за повлашћеног купца за другу фазу Пакет пројекта KOSTOLAC-B POWER PLANT PROJECT између Владе Републике Србије, коју представља Министарство финансија, као зајмопримца, и Кинеске експорт-импорт банке, као зајмодавца.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 162, против три, уздржаних нема, није гласало 27, од укупно 192 посланика. Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, прихватила овај предлог.

Прелазимо на рад по дневном реду.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић, повреда Пословника.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована господо из Министарства, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, сматрам да је повређено неколико чланова Пословника, почев од члана 108, преко чланова 114. и 115, и члана 283. у којем, на пример, пише да је народни посланик дужан да учествује у раду Народне скупштине.

Поштована председнице Народне скупштине, један од народних посланика, господин Зоран Живковић, јутрос је, као што је и ред, дошао у ову скупштину, покушао да уђе у ову салу како би обавио своје дужности предвиђене Пословником Народне скупштине, Законом о Народној скупштини и Уставом наше републике.

Народни посланик Зоран Живковић је јутрос, по мом суду, бесправно спречен да уђе у салу наше народне скупштине како би учествовао у расправи о ова три предлога закона. Будући, поштована председнице Народне скупштине, да не постоји било који документ у виду решења, одлуке било ког тела Народне скупштине, па ни ваше, на пример, којим би се могао оправдати оваква врста поступка према народном посланику Зорану Живковићу, молим вас, поштована председнице госпођо Гојковић, да поштујући Устав Републике Србије, Закон о Народној скупштини и Пословник Народне скупштине, омогућите народном посланику Зорану Живковићу да редовно, како приличи сваком народном посланику овде, испуњава своје дужности у Народној скупштини, а то значи да се господину Зорану Живковићу, који се уредно пријавио за реч за дискусију данас, обезбеди право да учествује у расправи о ова три предлога закона која се налазе на дневном реду данашње седнице. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Нисте у праву, посланиче. Претпостављам да то и сами знате. На седници на којој је посланик Живковић рекао председавајућем Игору Бечићу да је стока, изречена му је казна предвиђена Пословником, више опомена у низу које су значиле удаљење са седнице, а у складу са чланом 108. на који сте се позвали.

Не пише се никакав отправак ове одлуке. Двадесет и нешто година сам посланик у овом парламенту, дакле тога нема. Административни одбор изриче финансијску казну, која је изречена. Пословником је тачно предвиђено, мислим да је то члан, убеђена сам да је члан 113. Пословника, да се мера удаљења са седнице рачуна од одлуке Административног одбора. Дакле, то је 20 радних дана у заседању.

Дакле, посланик Живковић ће имати право да учествује када прође 20 радних дана у заседању. Већ је прошло неколико, мало стрпљења да се размисли и о поштовању овог дома и имаће право да учествује, а сада извините, долази један важан гост у парламент, па ће неко други наставити да води седницу. Изволите.

Извињавам се, хоћете да гласамо? (Да.) Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвао да данашњој седници присуствују: Жељко Сертић, министар привреде; др Душан Вујовић, министар финансија; Александар Антић, министар рударства и енергетике; мр Мирјана Филиповић, државни секретар у Министарству рударства и енергетике; Милован Филимоновић, државни секретар у Министарству финансија; Верица Игњатовић, помоћник министра финансија; Милун Тривунац, помоћник министра привреде; и Ивана Јаначковић и Андријана Стојковић из Министарства привреде.

Прелазимо на тачке 1–3 дневног реда – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ЗАКОНА О ПРИВРЕДНИМ ДРУШТВИМА, ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ФОНДУ ЗА РАЗВОЈ И ПОТВРЂИВАЊУ УГОВОРА О ЗАЈМУ ЗА КРЕДИТ ЗА ДРУГУ ФАЗУ KOSTOLAC-B POWER PLANT PROJECT-а ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ СРБИЈЕ И КИНЕСКЕ ЕКСПОРТ-ИМПОРТ БАНКЕ (заједнички начелни и јединствени претрес)

Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из дневног реда по тачкама 1–3, а пре отварања заједничког начелног и јединственог претреса, подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичких група.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 2. и члану 170. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни и јединствени претрес.

Да ли представници предлагача желе реч? (Да.) Реч има министар Александар Антић. Изволите, господине Антићу.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Уважено представништво, даме и господо народни посланици, на самом почетку желим да кажем да ће нам се врло брзо придружити колега Сертић, министар привреде, и да ћемо данас, наравно у току дана, пре свега он и ја, са нашим сарадницима покушати да дамо све неопходне одговоре и образложења за ова три законска предлога. Ја ћу сада покушати укратко да дам те уводне напомене. Ја сам овде пре свега због Закона о потврђивању Уговора о пројекту Костолац, друга фаза, али ћу док не дође колега Сертић, дати одређена образложења везана за два закона чији је предлагач Министарство привреде.

Пре свега, ту мислим на Предлог измена и допуне Закона о привредним друштвима, који је инициран и припремљен како би се усвајањем предложених решења, остајући у оквиру концепта актуелног закона, кроз увођење законских изузетака, на целисходан начин спречио настанак потенцијално штетних последица дејства важећег законског ограничења у делу који се односи на област регулисања статуса и промена, односно располагања сопственим акцијама појединих привредних друштава, односно нејавних акционарских друштава.

Ово се посебно односи на Телеком Србија а.д. као акционарско друштво од посебног значаја за Републику Србију, као и његове бројне акционаре, грађане, запослене и бивше запослене, чији је значајни део основног капитала, тј. 20%, изражен кроз тзв. сопствене акције, чији је власник сам Телеком Србија.

Подсећам да је Телеком Србија власништво над наведеним акцијама стекло реализацијом трансакције њихове куповине од ранијег мањинског акционара Телекома Србије, грчке телекомуникационе компаније ОТЕ у јануару 2012. године.

Предложеним изменама и допунама закона, у најкраћем, уводе се следећа решења у вези са питањем сопствених акција акционарских друштава која се не сматрају јавним у смислу прописа којима се регулише област тржишта капитала.

Под један, повећава се проценат сопствених акција кроз поменуте категорије акционарских друштава које могу да садрже у свом портфељу без обавезе поништавања након истека рока од три године од дана њиховог стицања са постојећих 10% на 20%, колико се предвиђа овим изменама и допунама закона.

Под два, задржавају се обавезе права прече куповине постојећих акционара у случају отуђења сопствених акција искључиво за категорије јавних акционарских друштава, што искључује могућност да и друштва која нису јавна одлуком својих корпоративних органа омогуће остваривање права прече куповине постојећим акционарима у случају отуђења сопствених акција ако то више није њихова законска обавеза.

Добили сте закон, добили сте образложење закона, не бих читао детаљно образложење акција, али суштина предложеног законског решења је да отклонимо могућност штетних последица за билансе, пре свега Телекома. Битно је да ова законска решења буду усвојена до 25. јануара, како би се постојећа власничка структура и постојећи број акција сачувао на овом нивоу и да не би дошло до било каквих поремећаја у самој структури власништва, али и свих осталих биланса компаније Телеком.

Наравно, ту ћемо господин Сертић, када нам се придружи, и ја бити на располагању за све додатне одговоре.

Пред вама се налазе измене Закона о Фонду за развој Републике Србије којим се редефинише начин на који Фонд за развој Републике Србије одговара за своје обавезе. Законом о Фонду за развој уређује се рад Фонда за развој као правног лица које обавља послове: одобравање кредита, издавање гаранција, куповина хартија од вредности, стицање акција и удела на основу правних послова укључујући и конверзију потраживања, као и друге послове у име и за рачун Републике Србије у складу са законом.

Разлог због којег се предлажу измене Закона о Фонду за развој Републике Србије је што је један од основних циљева Закона о буџету Републике Србије за 2015. годину дефинисање фискалне консолидације у наредном периоду, конкретно снижавањем дефицита и заустављањем раста јавног дуга, као и успостављање тренда њиховог опадања. Ради лакшег остваривања ових циљева приоритет је закључивање аранжмана са ММФ који би дао кредибилитет реформама и обезбедио повољнију позицију државе на међународном финансијском тржишту.

Дуг који би настао на основу обавеза Фонда за развој за који гарантује Република Србија, нарочито на основу непосредног преузимања обавеза у својству дужника за исплату дуга на основу гаранција издатих од стране Фонда, представљао би јавни дуг Републике Србије, а самим тим обавеза отплата насталих на основу дате гаранције условна је обавеза Републике Србије и Република Србија отплаћује доспелу а неизмирену обавезу по основу дате гаранције уколико дужник не изврши своју обавезу благовремено у складу са условима утврђеним конкретним уговором о кредиту.

У тексту важећег закона Фонд такође доноси годишњи план. У складу са тим, везан је условима из наведеног плана само за предметну годину. Предложеним изменама жели се постићи већа транспарентност и доступност средстава Фонда за привредни развој Републике Србије.

На основу програма Фонда, који се не доноси само за предметну годину, будући корисници кредита ће имати информације о условима кредитирања без обзира на коју годину и без обзира да ли подносе захтев за ту годину или их ти услови кредитирања дефинишу за неки дужи временски период.

Понављам. Имате закон пред вама, образложење. Две су кључне ствари. Прва, Републике Србија излази из система обавеза везаних за Фонд за развој, и друга, не постоји више то ограничење везано за годишњи план самог фонда.

Коначно, оно што је, пре свега, моја област. Данас се пред вама налази Предлог закона о потврђивању Уговора о зајму за кредит за повлашћеног купца за другу фазу Пакет пројекта Костолац POWER PLANT PROJECT и желим да кажем да је данас важан дан и за Републику Србију, за све грађане, наравно и за Скупштину, јер данас усвајањем овог закона Србија прави тај кључни корак који ће нас довести до изградње једног новог енергетског објекта, морам рећи првог великог енергетског објекта који се ради у Републици Србији након више од две деценије, енергетског објекта који ће изузетно значајно утицати на стабилност нашег енергетског система, енергетског објекта који треба да обезбеди за време које је пред нама сигурно, стабилно снабдевање електричном енергијом свих наших корисника, мислим и на грађане и на привреду, енергетског објекта који је без икакве дилеме озбиљна развојна шанса и за Републику Србију јер је реч о инвестицији која својим капацитетом треба да омогући и да један део домаће привреде нађе посао, инвестиција која треба да омогући да читав Браничевски округ доживи додатни развој и, наравно, на крају крајева, када тај објекат изградимо, када проширимо производњу на копу Дрмно и када изградимо нову термоелектрану, у том новом енергетском објекту готово 500 запослених ће наћи своје ново радно место.

Реч је о изградњи енергетског објекта инсталисане снаге 350 мегавата, али и део пројекта обухвата повећање капацитета површинског копа Дрмно на 12 милиона тона годишње са садашњих отприлике девет милиона. Значи, све у свему, у енергетском смислу један изузетно важан пројекат који значајно утиче на нашу производњу електричне енергије.

Са нових 350 мегавата читав систем ће бити далеко стабилнији и имаћемо могућност да наш енергетски систем има боље билансе, да буде боље балансиран у времену које је пред нама, а време које је пред нама, без икакве дилеме, донеће у енергетском сектору две ствари. Једна је повећање потрошње електричне енергије, и друга је потреба да као одговорно друштво у времену које је пред нама дамо кроз изградњу нових енергетских објеката шансу и приватним инвеститорима али и држави да изградњом нових енергетских објеката учинимо да наш систем буде у потпуности стабилан и сигуран.

Направићу малу дигресију. Подсетићу да смо непосредно пред Нову годину усвојили нови закон о енергетици, да тај закон о енергетици, поред транспоновања мера из директива ЕУ, које смо обавезни као потписник Уговора о формирању енергетске заједнице да примењујемо од 1. јануара 2015. године, да поред тога и поред јачања улоге Агенције за енергетику као независног регулаторног тела, пре свега је донео те кључне измене везане за стварање услова за ту једну нову инвестициону климу у области енергетике, један озбиљан подстицај и позив свим заинтересованим инвеститорима да у Србије граде енергетске објекте.

Кад су приватни инвеститори у питању, ту пре свега мислимо на енергију из обновљивих извора и врло брзо ћемо сви заједно бити у прилици да пратимо заиста озбиљну експанзију тих нових објеката, пре свега из обновљивих извора, и подсећам да смо ми као држава, кроз стратегију развоја енергетике у том осврту на обновљиве изворе дефинисали тај подстицај, односно те повлашћене тарифе за нешто преко 1.000 мегавата електричне енергије из обновљивих извора, од чега је отприлике 50% из енергије ветра, затим следећи су по снази мини-хидроелектране, али наравно ту су и соларне електране, енергетски објекти из био-масе, наравно и из термалне енергије.

У времену пред нама имаћемо тих енергетских објеката, верујем до 2020. године, готово све у инсталисаној снази од преко 1.000 мегавата, чиме ћемо постићи ону нашу обавезу да до 2020. године 27% укупне потрошње енергије буде из обновљивих извора. Наравно, пред нама је и модернизација постојећих капацитета. Пре свега мислим на оне из термоенергије, термоелектране. Пре свега мислимо на велика ложишта, са нашом обавезом да та велика ложишта модернизујемо у времену пред нама и, наравно, пред нама је изградња нових објеката.

Када су нови објекти у питању, поновићу оно што сам пре само пар недеља пред овим парламентом говорио. Ми радимо неколико озбиљних и великих пројеката. Један од тих пројеката, који је у фази планирања и верујем да ћемо у 2015. години направити озбиљне искораке ка стављању тих планова већ у неки оквир инвестиција. Ту пре свега мислим на проширење производње угља у руднику Штаваљ, са изградњом новог објекта, нове термоелектране снаге 300-350 мегавата.

Радимо и један озбиљан пројекат. Имамо једну радну групу која покушава – на челу те радне групе налази се мој државни секретар госпођа Мирјана Филиповић – да направи неки оквир за могућу инвестицију везано за проширење производње угља у руднику Ковин, са могућношћу изградње и на том месту још једног новог енергетског објекта за производњу електричне енергије.

Пројекат који дефакто обједињава и све оно што ћемо морати да радимо у наредном периоду, понављам, да рехабилитујемо и радимо ревитализацију постојећих великих ложишта и, са друге стране, да градимо нове објекте, управо је овај Пројекат Костолац. Овај Пројекат Костолац је нешто што се ради већ неколико година, почев од првог уговора из 2010, и садржао је неколико елемената. Један елемент је ревитализација постојећих блокова у Термоелектрани Костолац Б, блока Б1 и Б2 који су снаге 350 мегавата, затим пројекат одсумпоравања за два постојећа блока у Термоелектрани Б. То је фаза која се радила у протеклом периоду.

Пре неколико дана обишли смо Термоелектрану Костолац Б и верујем да од данас, ако не данас, најкасније сутра, ревитализовани блок у Костолцу, ево, колегиница ми каже, данас ће бити на мрежи у пуној снази од 350 MW и тај део посла је изузетно значајан и сада имамо један сигуран, стабилан блок који може да вози пуном снагом од 350 MW.

Оно што је пред нама је друга фаза овог пројекта, да кажем, развојна шанса целог овог пројекта, а везана је за повећање производње угља на копу Дрмно са постојећих девет милиона на нових 12 милиона и изградња новог блока, Блока Б3, инсталисане снаге 350 MW.

Направићу малу дигресију. Ова скупштина је потврдила Уговор о зајму за прву фазу. Ми смо у времену за нама много радили, озбиљно радили и успели смо са кинеском страном да испреговарамо све елементе везано за уговор за другу фазу и морам да констатујем да су ти елементи значајно бољи од оних елемената које је нека од ранијих влада успела да испреговара везано за прву фазу.

Износ кредита у другој фази је 608.260.000 америчких долара са роком отплате од 20 година, укључујући и грејс-период од седам година.

Подсетићу, у првој фази су ти услови били другачији. Грејс-период је био пет година, а рок отплате је био 15 година, тако да, понављам, успели смо да обезбедимо те стартне елементе значајно боље него што је то урађено 2011. године. За прву фазу, понављам, грејс-период је са пет година повећан на седам година и рок отплате са 15 на 20 година. Смањена је каматна стопа са оне за прву фазу од 3% годишње на 2,5% и то је једна велика уштеда за грађане Србије и за наш буџет, али су исто тако умањени и сви они остали елементи везано за тај уговор о кредиту. Оно што мислим да треба овде посебно нагласити је да је накнада за управљање кредитом са 0,75% смањена на 0,25% на укупан износ кредита.

Понављам, финансијски изузетно повољан аранжман, мислим да је ово један од најбољих финансијских аранжмана који су за овако велике пројекте и инвестиције у Србији икада уговорени, са једне стране, и, са друге стране, ово је изузетно важна инвестиција за Републику Србију, за читав наш енергетски систем, за будућност читаве наше привреде, јер време пред нама ће донети нови привредни раст и развој, време пред нама ће нас, заједно са тим новим привредним растом и развојем, довести до тога да ће нама као држави и друштву бити потребна већа количина електричне енергије и ово је први корак у изградњи нових великих енергетских објеката које ће Србија, без икакве дилеме, морати да гради.

Позивам вас, на самом крају, да подржите сва три ова законска решења, ове измене Закона о привредним друштвима и Фонда за развој које су врло конкретне и које су врло смислене и важне, зато што, са једне стране, измене Закона о привредним друштвима штите вредност Телекома, а са друге стране, Фонд за развој, измене тог закона и дефинисање неких правила игре на други начин су део неопходних мера наше фискалне стабилизације и, понављам, позивам све народне посланике да дају подршку тим законима.

Са друге стране, наравно, још један пут морам да позовем Скупштину да, схватајући значај Пројекта Костолац Б и изградњу новог енергетског објекта и проширење производње угља на копу Дрмно, да сви заједно дате подршку овом закону, јер ово је закон који обезбеђује енергију за будућност Србије и за читав наш привредни и економски развој. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не.)

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не.) Нико не жели да дискутује о закону?

Реч има народни посланик Горан Ћирић.

ГОРАН ЋИРИЋ: Поштована председнице, поштовани господине министре, чули смо образложење министра за теме промене Закона о привредним друштвима и промене Закона о развојном фонду Србије, наравно, и о кредиту и новим задужењима Републике Србије.

Мислим да је једно од питања које је ових дана било најприсутније у јавности, пре свега, приватизација, у ствари промена Закона о привредним друштвима и начин на који ће се уговор који је потписан око преузимања акција Телекома од грчког ОТЕ-а пре три године дефинисати у овом закону и ускладити са законским ограничењем максималног удела сопствених акција у свом привредном друштву.

Мислим да је врло важно рећи следећу ствар. Очигледно је да је уговор о приватизацији нападан 2012. године од стране тадашње опозиције а садашње власти, где се пре свега ДС оптуживала за јефтину продају Телекома, а после експозеа премијера од пре неких седам месеци, упорно се најављује приватизација Телекома и ствара атмосфера у систему, која траје већ две и по године, да је домаћи менаџмент, да је наша компанија недовољно способна да развија своје телекомуникационе и информационе капацитете и мислим да то ствара једну лошу атмосферу инфериорности на овом тржишту.

Подсетићу вас да смо својевремено отворили тржиште и да Телеком у озбиљној конкуренцији са Теленором и ВИП-ом бије битку на овом телекомуникационом тржишту и мислим да је врло важно рећи у каквој атмосфери сада радимо ову промену закона.

Подсетићу вас на читаву генезу приватизације Телекома од 1997. године, када је продато 49% акција, 20% акција грчком ОТЕ-у, које су предмет ове промене Закона о привредним друштвима, 29% Телекому Италије, за неких око 1,5 милијарди немачких марака, то је у противвредности око 750 милиона евра.

Подсетићу вас на један врло важан потез 2002. године Владе РС и премијера Зорана Ђинђића који је 2002. године за 195 милиона евра у преговорима са италијанским партнером, са Телекомом Италије, вратио тих 29% акција Телекома, најважнијег комуникационог система, система најважнијег, усудићу се, за модеран развој РС, и направио нови однос са 80% акција државе Србије и 20% преосталих акција ОТЕ-а.

Велики су напади били на најаву приватизације Телекома 2012. године, али оног тренутка када је постигнута цена која није задовољавала Владу РС, а то је противвредност од 950 милиона за 50% капитала, то јесте било мерило за вредност 20% капитала грчког ОТЕ-а, који је тада плаћен 380 милиона евра. Без обзира на све нападе на Демократску странку, овде можете да видите, кроз ове потезе, да је Демократска странка у два наврата враћала Србији породичну сребрнину, вредности које су изузетно важне не само за прошлост, него и за будући научно-технолошки, комуникациони и информациони развој у Републици Србији.

Неспорно је за нас да је неопходно у овом тренутку штитити интересе Телекома јер је он потребан Србији, али није прихватљиво Демократској странци и мени лично да седам дана пре истека рока, јер 25. јануар је датум затварања уговора, јер је тај уговор потписан 30. децембра 2012. године са роком у Закону о привредним друштвима, да у року од три године Телеком Србије и држава Србија ускладе са законом од максималних 10% поседовања личних акција у сопственом привредном друштву, тих 10% до 20% или отуђи или их пласира на тржиште. Три године су прошле. Три године су прошле одговорности, за ову владу две и по и пола године претходне владе која је радила читав тај посао.

Мислим да није принципијелно и Демократска странка неће подржати овај предлог и промену овог закона управо због те неажурности која је очигледно слична оној неажурности, јер смо овде имали прилику да се изјашњавамо и о одлагању примене Закона о јавној својини.

Због чега и тај закон помињем у овом тренутку? Очигледно је да је усвајање овог закона о привредним друштвима у ствари припрема за приватизацију Телекома. То је суштина и то смо чули и на Одбору за привреду и то је рекао и министар привреде, који овде није присутан и мени је жао због тога.

Знам, господине министре, да ово није ваш ресор, али је врло важно да поделимо то размишљање. Ви сте били део те коалиције и сигурно сте добро упознати са читавим тадашњим процесом приватизације Телекома. Али видели смо да ова влада најављује приватизацију Телекома и очигледно да је ово припрема за приватизацију Телекома. Мислим да је важно и због нас овде у сали, али и због читаве јавности, подсетити на садашњу структуру у капиталу Телекома.

Рећи ћу да ће ДС бити против овакве врсте приватизације какву је најавио премијер у свом експозеу, где је један од аргумената био – ми немамо способно руководство, немамо способан менаџмент, увешћемо га са стране и то је и услов да се развијамо у овој области. Ја тврдим да имамо и те како способне људе и мислим да је потребно дати шансу и овом менаџменту Телекома, јер није могуће на тржишту с оваквом конкуренцијом ефикасно управљати овим системом уколико донесете одлуку да 70% нето добити овог система, који и у овако отежаним условима остварује нето добит од 140 милиона евра, и није он једини од јавних система, ту је и Пошта Србије, али мислим да је важно рећи да није могуће бити конкурентан на овом тржишту и борити се у тако растућој конкуренцији телекомуникационих и информационих технологија ако исисате из те ликвидности 70% нето добити.

Ево, видећете, Телеком ће морати да диже кредит да би исплатио 70% своје добити у буџет Републике Србије, који ће ићи даље у потрошњу. Онда тражимо ефикасно управљање овог система и очекујемо да ћемо достићи високу цену адекватну вредности овог система.

Он јесте заиста вредан, али на овај начин неће достићи своју вредност, ону коју има у потенцијалу, а посебно у потенцијалу када искажете амбицију да наступате не само на сопственом тржишту и да се три године бавите само припремом за приватизацију и долазак страног менаџмента, него тако што ћете агресивно наступити на тржишту и онако како је посебно растући тренд развоја телекомуникационих услуга и у Србији и у читавом региону следио после откупа италијанског дела, који сам поменуо, 2002. године, тих 29% откупљено за 195 милиона евра, а онда инвестиције и у Републику Српску и у Црну Гору и формирање компаније која мора да искаже ту врсту регионалних амбиција.

На такав начин се ради развој, посебно и развој наше науке и технологије, подршка наших универзитета и универзитета Телекому, јер без те врсте развоја нема ни укупног развоја друштва, у то сам сигуран, посебно у овој технологији.

Због тога је ово питање изузетно важно. Ако се образложење овог закона сведе на то да ми усвајамо овај закон о привредним друштвима због тога да бисмо заменили бројку 10% са 20% и то се односи само на Телеком, јер је то једино привредно друштво које има 20% свог капитала, нећемо видети онда даље од те промене процента јединице у двојку шта то значи даље за развој телекомуникационих и информационих технологија које су предуслов укупног економског развоја Србије. Мислим да је то изузетно важно питање.

Подсетићу вас да смо отварали пуно различитих питања у односима и пре свега у дефинисању својине не само Телекома него и ЕПС-а и осталих јавних система, јер то је предуслов за озбиљну најаву, понављам, озбиљну најаву и корпоративизације ових система као будућег предуслова за приватизацију или промену структуре капитала.

У овом тренутку, у оваквим тржишним позицијама наших јавних система ми смо против те приватизације, али јесмо за заједничка улагања у сегментима и у сарадњи са компанијама које могу да донесу технолошки напредак и свежа средства која могу да унапреде поједине сегменте у пословању ових јавних система, до тренутка када се достигне права тржишна вредност и остваре они кључни предуслови, а то је да се дефинише имовина тих система, јер је то једини начин да се дефинишу и удели свих акционара у том систему.

Поновићу још једном, 58% у акцијама Телекома је власник држава, а 15% грађани Србије кроз поделу бесплатних акција. Седам посто акција су власници бивши упослени и у Телекому и у Пошти Србије, из кога је произашао и Телеком и касније приватизација тог великог система и 20% сам Телеком. Имали смо ту два решења. Сем промене овог закона, имали смо и решење да се отпише тих 10%, поништи 10% акција, што не би носило никакве финансијске последице до тог максимума од 10%, што би на неки начин посредно повећало и улоге грађана у акцијама Телекома, али и улоге бивших упослених и садашњих упослених и у Телекому и у Пошти Србије. То је било једно од решења које је носило своје изазове.

Не знам колико сте, господине министре, у ситуацији да одговорите на то, али мислим да је важно то чути и од министра привреде, јер о томе смо разговарали и на Одбору за привреду, јер би то носило своје изазове у рачуноводственом смислу пре свега, књиговодственом, али не и у суштинском. Суштина би била просто за нијансу повољнија за садашње акционаре, а ту нема неких екстремних акционара сем државе, грађана Србије и упослених и у Телекому и у Пошти Србије и бивших упослених. Дакле, и то је било једно од решења о ком треба овде расправљати и мислим да је то важно поменути.

Мислим да овај део око анализе промене Закона о привредним друштвима можемо да завршимо једним важним приступом. Ја чврсто верујем у то. Мислим да су кључни кораци за државу дефинисање имовине јавних система као предуслова корпоративизације, а пуна су нам уста и најаве корпоративизације, а са друге стране одлажемо примену Закона о јавној својини и одлажемо и мењамо у последњем тренутку, седам дана пред крајњи рок, и овај закон.

Мислим да је важно да Влада много озбиљније приступи читавом овом послу, да да више поверења менаџменту, да се гради атмосфера поверења и подизања амбиција сваког појединачног јавног система, јер то јесте предуслов за развој читаве Србије. Мислим да у тим јавним системима не седе и не раде непријатељи грађана Србије, а чини се да се свих ових месеци и година прави атмосфера сталних сукоба где су нам проблем јавни системи, па се прави сукоб између јавног и приватног сектора, јер доброг приватног сектора, успешног приватног сектора нема без успешног јавног сектора и обратно.

Мислим да је ту важно променити ту врсту атмосфере и матрице која се стално гради, а то је да су, по дефиницији, сви они који раде у јавним системима неспособни, да краду, да су корумпирани. Нису. Има и те како успешних, има и те како способних, има и те како поштених људи. Мислим да је то предуслов и пут да урадимо нешто са јавним сектором, а наравно и са Телекомом, у овом контексту.

Кратко ћу о Фонду за развој и Закону који мењамо у том смислу. Две су кључне промене у овом закону. Једна је то што се брише реч „годишњи“. Уместо годишњих планова, усвајања годишњих планова, сада се усвајају само планови. То је мала промена када говоримо о броју речи у неком ворд документу, али суштински то значи да Управни одбор Фонда сада има много шири простор за дискреционо одлучивање о реалокацији средстава тог истог фонда.

Јер ако усвојите годишње планове, онда сте одговорни буџету који има своју визуру за следећу годину дана. Толико исто има и Фонд за развој, и треба да га има на годину дана и носи одговорност према јавним средствима и пласману тих јавних средстава на годину дана. Када усвојите, на основу усвојеног буџета који ми овде усвајамо, онда и Фонд за развој треба да има годишње планове да би их реализовао на тако одговоран начин за тих годину дана.

Брисањем „годину дана“, годишњих планова, остављамо само планове који треба да трају неко неодређено време, на три године, у којима сами чланови Управног одбора имају то право да реалоцирају средства према сопственим проценама, нећу рећи нахођењу. Не сумњам да је то у старту недобронамерно, али мислим да није добро системски постављено. Ако то урадимо, а претпостављам да ће већина усвојити ове предлоге промена и у Закону о Фонду за развој, онда се отвара једно суштински важно питање. Ако дајемо таква права члановима Управног одбора, зашто од њих не тражимо и нову одговорност?

Мислим да је логично да онда чланови Управног одбора Фонда имају истоветну одговорност као и чланови, рецимо, извршних одбора пословних банака, јер и они пласирају средства државе на много повољнији начин, са много већим интересом клијената да добију те кредите, јер та разлика и мања камата у односу на комерцијалне камате дотирана је једним делом од државе.

И то јесте учешће државе у дотирању неког привредног сектора и то треба радити, али онда треба увести и виши ниво одговорности, макар једнак ниво одговорности као и за све чланове извршних одбора пословних банака које одлучују о пласманима средстава и пласманима кредита. То је мој предлог вама, господине министре, да се управо размисли на тај начин и да се подигне ниво одговорности јер ће произаћи и то питање.

Волео бих на крају ове расправе да чујем и то колики су проценти неуспешних пласмана у Фонду за развој Републике Србије у односу на неуспешне пласмане, о којима често слушамо у јавности Републике Србије, самих комерцијалних банака које су досада, претпостављамо, имале много оштрије критеријуме и строже критеријуме за пласман тих средстава.

То ће показати колика је озбиљност чланова Управног одбора и упослених у Фонду за развој, али мислим да је то и начин и информација која треба да нас убеди у то да је потребно подићи ниво одговорности за све оне који одлучују о државним средствима, пласману тих државних средстава у подстицају развоја привреде Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала пуно. Поштована председнице, уважени министре Антићу, колеге и колегинице, на првом месту ћу се, будући да сам лимитирана временом, бавити изменама и допунама Закона о привредним друштвима, будући да их у овој обједињеној тачки сматрам пре свега најхитнијим и нечим што посебно завређује пажњу.

Наиме, као што то обично бива, више пута сам по различитим питањима то истицала, пред нама је заправо још једна измена и допуна важећег закона који је и пре тога неколико пута био мењан. Отуда се поставља питање – зашто бисмо ми мислили на време и у старту доносили квалитетне законе који ће без мењања постојано трајати када је готово постала пракса, односно манир да се ми овде бавимо изменама и допунама и, наравно, да законе мењамо сваке године, неретко и неколико пута годишње, а у најбољем случају сваке друге године? На крају крајева, парадокс је што се може поставити питање – уосталом, шта бисмо радили када не бисмо усвајали квалитетне законе? Очигледно је да бисмо се бавили изменама и допунама, као што данас и радимо.

Искрено, лично бих волела да сваки овлашћени предлагач, ма о ком предлогу закона ми у овој народној скупштини дебатовали, у разлозима за доношење и у образложењима истих наведе које су то измене и допуне по реду основног текста закона како би грађанима било јасно, а из тога произилази само један закључак, да уколико идемо ка што чешћим изменама и допунама било ког законског текста, правне несигурности у Србији је мање.

Закон о привредним друштвима, као што је познато, донет је 2011. године и те исте године је, нажалост, већ мењан. Сада су пред нама, наравно, опет измене и допуне истог закона. Одмах по примени овог закона, дакле по његовом усвајању и ступању на правну снагу, а онда и заживљавања у пракси, јавиле су се бројне недоумице и бројне нејасноће у погледу његове примене.

Основни текст овог закона из, како сам рекла, 2011. године на многим местима остао је недоречен. Иако је данас 2015. година и пред нама се опет налазе измене тог закона, мислим да се предлагач није сетио да, када је већ ишао путем ових измена и допуна, предложи народним посланицима и оне суштинске измене, а то су пре свега оне које је струка предложила, а ради доследне и што јасније примене истог тог закона. Донети закон је једно, и то је мање важна ствар, али применити закон и процењивати ефекте примене одређеног закона је нешто сасвим друго.

На крају крајева, те измене које је требало да буду, чини ми се, учињене већ данас, а, понављам, стручне су природе, треба управо да олакшају све оно што је законом наведено и, заправо, треба да олакшају достизање циља самог Закона о привредним друштвима. Из неког разлога, ето, оне се ни дан-данас не налазе у скупштинској процедури, тако да сам скептик по том питању и изражавам сумњу да ћемо у неком догледном времену опет расправљати о неким новим изменама и допунама Закона о привредним друштвима.

Нека од тих питања јесу обавезност Комисије за ревизију у дводомим друштвима, будући да је закон, дакле још увек важећи закон из 2011. године за дводома акционарска друштва, упутио на примену одредбе о једнодомим акционарским друштвима и тиме установио обавезност постојања ове комисије, иако се сама сврха такве једне комисије заправо исцрпљује само код једнодомих друштава, док код дводомих акционарских друштава та иста комисија апсолутно губи на значају.

Оно што је додатно проузроковало ове проблеме који су се јавили јесте то да су неки судски поступци показали управо да одредбе још увек важећег закона, без измена и допуна о којима данас расправљамо, а које се односе на искључење члана друштва са ограниченом одговорношћу или на искључење акционара из акционарског друштва, не штите довољно права мањинских акционара.

Оно што је судска пракса недвосмислено показала јесте да су се и поводом тога догађале злоупотребе које ни сам суд није могао да отклони и по том питању постоји неуједначеност судске праксе, али судом и судском праксом бавићу се неким другим путем јер је и суд навео у неким одлукама да су те правне празнине и те контрадикторности омогућавале управо већинском акционару, само уколико је довољно брз у преузимању правних радњи, да у потпуности девастира права мањинског акционара, а све због просте одредбе која гласи – уколико члан који је поднео тужбу за поништај одлуке друштва буде искључен, поступак ће се обуставити.

То је, наравно, у пракси створило бројне проблеме, јер је тиме несумњиво унето заправо да незаконито искључени члан или, било да говоримо о друштву о ограниченој одговорности или акционарском друштву, дакле или акционар друштва, не може да побија одлуке друштва.

Мислим да је то катастрофално решење и мислим да је такво решење требало мењати данас да се у неком догледном периоду не бисмо бавили изменама и допунама овог истог закона. То није моја памет, то је нешто што су судови у Републици Србији констатовали и што су навели као апсурд и као невероватан пропуст закона из 2011. године.

Међутим, овако лоших примера у примени тог закона има пуно, и сви они потичу из истог извора, а то су управо недостаци самог важећег закона. Ипак, ни ова прилика није искоришћена да се та лоша законска решења превазиђу, нити да се сам текст закона учини доста квалитетнијим. Уместо тога, ми сад заправо разматрамо ону промену закона која је предложена само, апсолутно и искључиво због једног привредног друштва, а то је „Телеком Србија“.

Многе примедбе изнете од стране претходног говорника су на месту, али ја ћу овде изложити неколико начелних примедаба с којима лично имам проблем када су у питању овакве измене и допуне.

Имам и једно питање, или, ако хоћете, један пример, можете га двојако посматрати. Замислите уколико бисмо, рецимо, Кривични законик мењали само због неке појединачне особе. Његово име и презиме није битно. Нека буде, ево, тајкун, видим да је то актуелна тема, и онда, рецимо, у образложењу предлога за измену и допуну на пример Кривичног законика наведемо да се он мења због те и те особе. То је један пример.

Моје питање јесте – да ли ви сматрате да би тако нешто било уставно? Ја мислим да не би. Зашто би онда неко уопште и помислио да је промена Закона о привредним друштвима која је руковођена, вођена, како год хоћете, мотивима везаним искључиво за само једно привредно друштво, а овде говоримо о „Телекому Србије“, и то се, наравно, наводи у образложењу за доношење оваквих измена и допуна, уопште уставна?

Е сад, како се не може Кривични закон, рецимо, мењати и персонификовати, а морамо бити свесни чињенице, па и јавно признати да су, не само у овом сазиву него у многим прошлим сазивима, нажалост, измене и допуне закона биле персонификоване, имале су своје име и презиме. Исто тако, не може се ни Закон о привредним друштвима мењати само због једног привредног друштва, па макар то био и „Телеком Србије“, и при том да се то не унесе у текст.

Уколико је већ неко желео да мења закон на начин на који је чинио, да предлаже измене и допуне, за које лично сматрам да нису добре а морале су бити свеобухватније, ради остваривања оправданог интереса који донекле, оградићу се, донекле постоји када је у питању „Телеком Србије“, онда је, видите, тај неко морао да посматра једну ширу слику, да у контексту предложених измена и допуна буде у најмању руку целисходнији и да наведе неко друго образложење које би, рецимо, гласило – предузећа од јавног значаја у којима је Република већински власник имају другачији правни третман него нека приватна.

Онда је логично, када би таква формулација постојала, да другачији третман свакако имају и када је у питању стицање и располагање сопственим акцијама. Али уношење у образложење закона да се он мења само због државних интереса у једном акционарском предузећу, по мом становишту и по мишљењу ДХСС је апсолутно апсурд.

Значи, ми овде говоримо о томе да се нешто мења само због једног привредног друштва. Знате, не може се један општи акт какав је закон мењати због једног акционарског друштва. Понављам, уколико се то право односи на заштиту државних интереса у „Телекому Србија“, онда је предлагач морао другачије да поступи у овом случају. Претпостављам, наравно, да нисте ви писац измена и допуна, него неко из вашег министарства. Онда није смело да се пише у образложењу да се овакве измене и допуне доносе само због једног јединог акционарског друштва.

Оно што је моје друго питање, а наравно, волела бих да на њега добијем одговор уколико будете у могућности, јесте – уколико се овакве и ове измене доносе само због „Телекома Србије“, зашто онда, рецимо, члан 287. и његов став 5, уместо да гласи, али цитираћу онако како је он предложен – изузетно у случају акционарског друштва које није јавно, зашто онда, рецимо, тај исти члан не би гласио – изузетно у случају „Телеком Србије“? Јер то је суштина ових измена и допуна, и то треба и грађанима Србије да буде јасно.

Значи, говоримо само о изменама које се тичу „Телекома Србије“. Рецимо онда да члан 288. став 2, на пример, гласи – у случају „Телекома Србије“ итд., нећу одузимати време да читам цео став наведеног члана, уместо што сада гласи – у случају једног акционарског друштва.

Оно што је суштина и што је моја начелна замерка јесте да не може у образложење предлога закона да се убацује нешто што нема везе и што је потпуно супротно од онога што пише у самом предлогу закона, а факат је да у овом случају такво неслагање постоји. Односно, не може да се образложење предлога закона формулише тако да се само образложење односи на „Телеком Србије“, а притом да се сам предлог о изменама и допунама овог закона односи на сва могућа акционарска друштва, ма која она била. Дакле, апсолутно сва акционарска друштва.

Ако се у образложење самог текста закона тако директно уноси и јасно је да се он доноси само због једног привредног друштва, онда се може поставити питање – а да ли то заправо представља дискриминацију у односу на остала, друга привредна друштва? Има их још у овој Србији, „Телеком“ није једини.

У контексту Устава Републике Србије Народна скупштина на овај начин, ако би се у овом облику усвојио овакав један предлог о изменама и допунама закона, чини ми се да би вршила дискриминацију у односу на друга друштва која сам споменула, јер приликом доношења закона би се руководило и упућивало би на чињеницу заправо да се овакав закон доноси само ради уподобљавања појединачних интереса појединог привредног друштва уместо да се он доноси у оном духу у коме је то неопходно, а то је у духу свих привредних друштава и да се поштује оно што треба да буде примат, а то је апсолутно општи интерес сваког привредног друштва.

Надаље, сам нови став 2. члана 288. је нејасан и пркоси не само правним принципима на којима се ја базирам, јер ми јако смета начин на који је ово уређено, номотехнички је потпуно неуређен и несређен, бар по мом мишљењу, цео предлог закона о измени и допунама. Дакле, не пркоси само правним принципима на којима се ја овде базирам у својим критикама, већ је сам формулација супротна и правопису.

Тако се наводи: „... приликом отуђења сопствених акција друштво је дужно да омогући да лица која су акционари друштва на дан доношења одлуке из става 1. овог члана имају право прече куповине.“ Пазите, у том члану заправо пише да је друштво дужно да омогући акционарима да имају право. Оваква одредба не постоји ни у једном закону, ни у једној земљи, посебно не у земљама развијенијим од нас, а мислим ни у оним земљама које се тренутно налазе испод нашег барем правног нивоа.

Поставља се питање а како то друштво омогућава да акционари имају право. Па, побогу, акционари или имају право или то право немају, и то право им установљава закон, установљава им неки општи акт, установљава им неки пропис, а никако није друштво то које некоме нешто омогућава или не омогућава. И тај неко или има или нема право. Шта уопште значи формулација друштво је то које је дужно да омогући да неко има право?

Поставља се питање како би се у пракси реализовала ова одредба када би се применила у овом облику у коме се сада налази, односно како се то неком омогућава и како то неко некоме даје право. Да ли ова одредба заправо значи да друштво треба да мења своје оснивачке акте, а рекло би се да ће, изгледа, у том правцу морати да иде, дакле у правцу мењања својих оснивачких аката, како би у статуте уносило одредбу којом ће да омогући право тако што ће тако нешто да констатује својим статутом.

Ова одредба омогућавање права значи да друштво треба да, у име и за рачун акционара, дигне тужбу против себе самог, а и то може да се деси у пракси, замислите апсурд да друштво подиже тужбу против себе самог, а све како би тужбом акционару омогућило право прече куповине. Или можда и трећа варијанта, а то је да ова одредба о омогућавању права заправо треба да значи да једно акционарско друштво треба да прикупља потписе од стране народа и ево, рецимо, поднесе Народној скупштини предлог за измену закона којим би се констатовало право прече куповине сопствених акција друштва.

Дакле, права се не омогућавају. Права или постоје или не постоје. Када право постоји, оно постоји искључиво зато што је негде предвиђено као такво, предвиђено као право у Уставу или у закону или у статуту или у правилнику, у пресуди, решењу, одлуци итд. И када је неко право, замислите, предвиђено као право, оно се не омогућава, јер право само по себи није питање могућности и питање жеље, па сада када неко каже – у могућности сам да дам право или нисам у могућности да дам право, е, видите, онда то није право, онда је то самовоља.

А чини ми се да се оваквим изменама и допунама та самовоља мора уклонити, а ви морате наћи начина како да то учините. Да ли тако што ће одбор поднети амандмане, или тако што ћете прихватити неке од већ поднетих амандмана, а сигурна сам да их има јако квалитетних и јако добрих, само их треба пажљиво читати. И не само оно што гласи као текст амандмана, већ посебно оно што се наводи у оном што је најбитније, а то је у његовом образложењу.

Дакле, право се остварује, и то је питање остваривања. Стога у члану који сам већ споменула може да стоји да акционари имају или немају право прече куповине сопствених акција, акционарског друштва, а никако не може да стоји да је друштво дужно да омогући да акционари имају право, јер они то право, већ сам рекла, или имају или немају. Ако га немају, онда о томе одлучујемо ми, неким изменама и допунама или доношењем потпуно новог закона, а ако га имају, онда ће они то право остваривати онако како се остварује, а то је одговарајућим судским поступцима пред стварно и месно надлежним судом, уколико им акционарско друштво такво право прекрши.

Уколико погледамо појашњење законских одредаба из образложења Предлога закона, видећемо да је за овај, у најмањем смислу, по мени, прилично неприхватљив члан, наведено да он значи: „само у случају јавног акционарског друштва у поступку отуђења сопствених акција постоји право прече куповине у корист лица која су акционари друштва на дан доношења одлука о отуђењу сопствених акција“.

Видите, у оваквом случају догодио би се један апсурд, уколико хоћете и правни нонсенс, а да образложење закона буде смислено и јасно а да законска одредба и оно што стоји у предлогу закона формулисано као члан који се мења буде потпуно бесмислено и потпуно нејасно и сада је питање зашто управо није написано све то лепо, онако како је лепо написано у образложењу ових измена и допуна.

Према томе, оно што је битно јесте да се оваквим предлогом закона о изменама и допунама Закона о привредним друштвима укида право прече куповине и то сопствених акција од стране осталих акционара, и мислим да је то више него јасно.

С друге стране, у образложењу је написано и то да ово законско решење не искључује право привредних друштава која нису јавна да својим конститутивним актима предвиде право прече куповине сопствених акција. Коначно, у члану 3. је предвиђено да се ова одредба Предлога закона има применити и на сопствене акције које су стечене пре ступања на снагу овог закона.

Међутим, ако се овим законом укидају права прече куповине оних сопствених акција које су стечене пре ступања на снагу закона, онда имам једно питање за предлагача, ако може да ми одговори, а оно гласи: Да ли знате колико данас у овом моменту акционара на скупштини свих акционарских привредних друштава која у Србији постоје гласа за емисију акција којим ће касније постати сопствене акције друштва, а из искључивог мотива да ће те акције касније купити управо по праву прече куповине?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, госпођице Батић. Реч има министар у Влади, господин Жељко Сертић. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланици, само пар коментара на претходно излагање посланице.

Потпуно се са Вама слажем да у пракси постоји неколико врста проблема са садашњим Законом о привредним друштвима. Сваки закон углавном буде донет са најбољом намером да нешто унапреди, па пракса покаже да у датим моментима, поготово у времену у ком ми живимо, у ком се свакодневно економија мења, у ком смо веома зависни од међународних утицаја, пре свега кризе која је погодила и ЕУ и покушаја да учинимо нашу економију много бољом и квалитетнијом него што је то било у прошлости...

Из тог разлога Министарство привреде је, у сарадњи са другим министарствима, већ формирало радну групу за измене и допуне постојећег Закона о привредним друштвима. Ја сам то на прошлој скупштини већ и рекао, а сада ћу и поновити.

У првом кварталу ове године ћемо изаћи са једном комплетнијом и комплекснијом изменом тог закона, која ће вероватно укључити, или заједно или одвојено, и Закон о јавним предузећима. Знате колико смо пажње посветили јавним предузећима и трудимо се да их учинимо много квалитетнијим и бољим и да у неком кратком периоду од наредне две до три године поништимо сва њихова дуговања и да их бар поставимо на ноге, она која је могуће, да барем не буду губиташи, а сва остала да поставимо у позитивно пословање.

О свим вашим примедбама које имате око осталих тачака, свакако ћемо имати прилике озбиљно да разговарамо.

Што се тиче вашег предлога да у изменама чланова које су предложене данас вама на разматрање, уместо привредних друштава, буде уписано само Телеком, то би значило кршење Устава и било противуставна одлука. Закон се мења како би важио за сва привредна друштва.

Ми смо написали у образложењу да нам је веома важно да за компанију од највећег интереса за развој економије Србије имамо и посебан сензибилитет и начин функционисања и рада. С обзиром на то да нам 25. јануара истиче овај рок за отуђење сопствених акција, све изнад 10%, ми смо се одлучили за овај предлог и образложили то на Одбору за привреду, где смо добили већинску подршку и, ево, данас се налазимо пред вама, да нађемо најбољи могући начин и најбољи модел.

У сваком случају, свака ваша примедба и било ког посланика, било у правној или техничкој корекцији или амандманом на неки део закона који сматрате..., или дефиниција која није довољно квалитетна, ми ћемо размотрити и у најбољем интересу свих нас то прихватити, како бисмо добили, бар у овом моменту, једну кратку измену која нам је веома важна. Понављам, Закон о привредним друштвима ће бити озбиљно разматран на једној од следећих седница Скупштине Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Сертићу.

Реч има народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, на самом почетку желим да вама и грађанима Србије пожелим срећне божићне и новогодишње празнике у име посланичког клуба НС.

Пред нама су измене и допуне два закона и потврђивање зајма у трећем закону. Оно што су већ уважене колеге у претходним излагањима рекле јесте да није добро често мењати поједине одредбе закона. Оно што мене охрабрује, то је да сте ви, господине министре Сертићу, јутрос на Одбору за привреду најавили да ћемо ми већ у првих шест-седам месеци ове, 2015. године, имати нов закон о привредним друштвима.

Могао бих да се сложим са колегиницом Батић да је много тога потребно променити и много недостатака има у постојећем Закону о привредним друштвима, али разумем и потребу, и брзину, зашто је потребно да сада донесемо ове најновије измене, да бисмо испоштовали рок, а то је 25. јануар. Када говоримо о року од 25. јануара, због грађана Србије који прате овај пренос, врло је битно да кажемо, јер се у медијима претходних дана појавила нетачна информација, а то је да ми ове измене закона доносимо ретроактивно, што апсолутно није тачно.

Онда ћемо морати мало да се вратимо у историју, а то је пре свега да је Влада донела одлуку 30. децембра 2011. године да се купи 20% акција грчке телекомуникационе компаније ОТЕ, која је била сувласник Телекома, да тада држава Србија није имала сопственог новца да те акције купи и да је донета одлука да се подигне кредит и да се за та кредитна средства за која се задужује Телеком Србија купи тај портфељ акција, али је тај уговор ступио на снагу 25. јануара. Значи, оно што је важно и због јавности и због нас народних посланика је да ретроактивности нема.

Оно што је важно и на шта бих се ја осврнуо, то је један мали историјат. Уважени колега Ћирић, који је говорио пре мене, из ДС, а дугогодишњи директор ПТТ Србије, рекао је много тога, али са једном малом чињеницом се само не слажем. Он је извукао, наравно, то што је ДС радила, што је похвално у то време, да се већински пакет у Телекому тада врати држави, али требало би зарад јавности и свих нас да кажемо да су све владе Републике Србије након 2000. године и након прве приватизације Телекома, урађене још за Милошевићево време, радиле значајно на томе да се Телеком врати у државне руке. То је радила и Ђинђићева влада и касније Коштуничине владе и, наравно, влада Мирка Цветковића.

Коначно, одлука која је донета 30. децембра да се тих задњих 20% акција откупи, и ја лично а и тада посланички клуб Нове Србије смо били против тога на који начин је то урађено. Зашто? Имали сте две логике размишљања. Једна је да Телеком постане стопостотно државни, односно да кажемо у јавном власништву, да има регионални значај као компанија која улази на тржиште БиХ, Републике Српске и Црне Горе, али подизањем таквог кредита ви потпуно финансијски исцрпљујете компанију која треба да буде лидер у развоју. Са друге стране, када је финансијски исцрпите, та компанија више не може да улаже значајна средства у свој развој.

Ми, нажалост, данас имамо ситуацију у Србији која је врло честа, да имате општине у брдско-планинским пределима, како волимо да кажемо у руралним пределима Републике Србије, које данас немају развијену телекомуникациону мрежу, да имате да је Телеком једностраним одлукама просто људима укинуо класичне фиксне телефоне, увео им је неку тзв. бежичну, неку кинеску мрежу и данас имамо и судске спорове које грађани и поједине месне заједнице воде против Телекома Србије за надокнаду штете, јер је на једностран начин раскинуо старе уговоре које су још грађани месне заједнице склапали са ПТТ Србије, из којег је касније настао Телеком, где су и грађани имали своја улагања. Могу да напоменем и села, али мислим да сви посланици који долазе из унутрашњости Србије знају какав је то проблем са којим се сусрећу грађани у руралним пределима Србије.

Ово што се поставља питање, и то сам поставио јутрос и на Одбору за привреду, зашто у претходне две године, од 2012. године није се ишло активније са корпоративном културом управљања Телекомом Србије. Морам да питам и вас, господине министре, зашто поједини истрошени политичари седе у Надзорном одбору Телекома и дан-данас, и оно што дугујете објашњење пре свега грађанима Србије, зашто се није до сада ишло са иницијалном понудом акција на берзи РС?

То је врло важно објашњење, јер постоје мишљења, нарочито у стручној јавности, да су се на тај начин, понудом и овога портфеља акција које су у власништву Телекома Србије и једном иницијалном понудом акција које су у власништву државе Србије, могла прикупити додатна средства која су се могла уложити у развој Телекома и развој инфраструктуре Телекома.

Оно што бих такође посебно напоменуо јесу одлуке претходних влада да се дају, и ту се данас воде и судски спорови око тога, дозволе различитим фирмама. Сетимо се само оне „Нуба инвест“ и неких других фирми које су волшебно добијале дозволе да постављају оптичке каблове, и та Нуба инвест и касније СББ и неке друге и треће фирме су на тај начин смањивале тај некакав колач у тржишном уделу који има Телеком и на тај начин корак по корак смањивале вредност самога Телекома.

Да се вратим конкретно на измене Закона о привредним друштвима, где су колеге рекле – у постојећем закону једно привредно друштво може имати највише до 10% сопствених акција. Био је рок три године, тај рок излази 25. јануара да, ако имате више од 10%, то отуђите.

Имамо сада пример Телекома, он има 20% и сада је питање да ли ћемо ми овај закон усвојити и да то на елегантан начин остане у власништву Телекома, да се Телеком једноставно припреми на нешто што ја не бих назвао приватизацијом Телекома, већ добијањем стратешког партнера Телекома у 2015. години који ће просто омогућити самој фирми, а на посредан начин и грађанима Србије, да добију нове услуге и да једноставно Телеком остане лидер у овом делу, у овом нашем региону, кажем не само у Србији, већ и у суседним државама.

Имали смо и другачију могућност. Колега Ћирић је говорио о тој другачијој могућности, а то је да књиговодствено изопштите 10% акција. Тада би се номинално смањила вредност саме компаније. Наравно, када смањите укупан број акција, повећао би се номинално, можда и тржишно, број акција које су у власништву што државе, што осталих, да кажем, мањих акционара, пре свега бивших радника, али оно што је опасност код тог модела јесте да се у тој варијанти смањи кредитни рејтинг саме фирме, самога Телекома.

То је сада та опасност о којој сам хтео да кажем нешто и да напоменем, јер су и уважене колеге рекле да ће сада за добит из 2014. године Телеком морати да подигне кредит да би ту добит делом уплатио у буџет Републике Србије, па онда да видимо, просто, шта је корисније и за саму фирму и за Републику Србију.

Тако да око тога можемо да разговарамо и можемо да причамо, али оно што је кључно, још једном да напоменем, то је – потребан је јасан одговор зашто се још увек у надзорном одбору налазе људи који нису стручни и зашто се није ишло на берзу са једним делом акција да би се створио капитал који може онда да се убаци у развој?

Што се тиче закона о измени Закона о Фонду за развој Републике Србије, због недостатка времена ја о томе јутрос нисам говорио на Одбору за привреду, али има пар ствари које посебно треба напоменути.

Ми смо и као коалиција Нове Србије и СНС још од 2012. године говорили да је Србији потребна развојна банка. Нажалост, поучени искуствима која смо имали у претходној години, а ево и на почетку ове године са Српском банком, видимо да управљање банкама где је већински државни капитал није најбољи. Значи, опет долазимо да видимо шта је са менаџментом и тих банака.

Али ако је Фонд за развој условно требало да замени и да буде некаква развојна банка Србије у малом, нажалост, пре свега и због претходних министара, а мислим да је свима нама познато да је иницијатор те идеје био бивши министар Млађан Динкић, Фонд за развој је просто направљен тако да се тамо по политичком моделу деле кредити, да ми сада и као посланици не знамо који је тачно проценат ненаплативих кредита који је Фонд за развој давао у претходним годинама.

Оно што је добро код ових измена, то је што ће се учинити транспарентнијим и јаснијим рад Фонда за развој и Управног одбора Фонда за развој, који управо чине министри Владе Републике Србије.

Оно што бих се сложио са колегама које су говориле пре мене, мислим да мора јасније да се напомене одговорност чланова Управног одбора Фонда за развој и можда би требало размислити када се буде доносио некакав нов закон и о Фонду за развој јесте да чланови Управног одбора и личном имовином, као што је код чланова Управног одбора јавних предузећа, гарантују за пословање и Фонда за развој јер онда би то пословање било много јасније. Не би се дешавало оно што нам се дешавало претходних година, да се ти кредити одобравају по политичкој линији, да се не зна јасан критеријум и то се сада у овом закону мења шта су средства обезбеђења и то је кључна ствар.

Није спорно да ви треба да постављате средства по што нижим каматама. Није спорно да се та ниска камата субвенционише из буџета Републике Србије, али мора се јасно знати гаранција, као што имате код пословних банака. Хоћете кредит? Морате имати хипотеку или морате имати јемца, односно жиранта.

Оно што је по мени добро такође код измена Закона о Фонду за развој јесте да ће се сада сва средства која на крају године остају као вишак у Фонду за развој враћати у буџет Републике Србије. То сматрам као добро решење, зато што мислим да је претходних година било злоупотреба у том делу, тако да ће Влада на много јаснији и транспарентнији начин моћи да види колико је у току године пласирано средстава, колико је, на крају крајева, Фонд за развој зарадио, колико је успео тих кредита да врати и, ако постоји потреба, врло је важно да се овим изменама планира да Фонд у име Републике Србије може да купује и квалитетне хартије од вредности, тако да су то похвалне ствари.

Оно што имам недоумицу и што бих затражио објашњење од вас, господине министре, јесте да ви у овим изменама кажете у једном делу да фирме које могу да добију кредите не могу имати више од 40% друштвеног капитала. Сада, то можда овако и за посланике и за грађане Србије у прави мах није интересантно, али ја бих вас подсетио да постоје предузећа у Србији, нарочито предузећа која су претходних година издвојена из састава ЕПС, из Колубаре, нпр. Колубара –Услуге, Колубара – Грађевинар, из Костолца Ауто-транспортно предузеће Костолац, које су врло активне, имају велики број запослених, и 100% друштвени капитал.

Њима је раније обећано да ће се вратити у састав ЕПС-а, односно својих матичних фирми. Ништа се досада по том питању није решило и сада долазимо у ситуацију да те фирме неће моћи, када усвојимо ове измене Закона о Фонду за развој, уопште да конкуришу за средства Фонда. То питање би требало хитно да се разреши, јер, кажем, у овим фирмама ради велики број запослених.

На крају, Предлог измена о потврђивању Уговора о зајму за кредит за II фазу завршетка Термоелектране Костолац. Наравно да ћемо то подржати. Оно што је важно и што грађани Србије треба да знају, вредност кредита је негде око 608 милиона долара.

Оно што је такође важно, жао ми је што сада није овде министар Антић, који је на један квалитетан начин успео да издејствује да кредит у овој другој фази буде значајно повољнији од кинеског кредита из прве фазе, јер је нижа каматна стопа, са три је сишла на два и по посто, дужи је грејс-период, са пет на седам година, дужи је рок отплате, са 15 на 20 година, и све су то добре ствари.

Све те добре ствари, да добијемо после 25 или 30 година једно ново постројење које ће давати значајну производњу електричне енергије, донети стабилност у електроенергетском сектору, то је све за похвалу, али оно што није за похвалу, и то сам хтео да упитам министра Антића, јесу медијске спекулације око тога да ли је тачна информација, и ви као министар привреде нам то морате дати, да је уочи самог потписивања дошло до одређених проблема, да је покушано да се кинеска фирма, која је требало да буде извођач, ако се не варам, њен назив је ЦМЕК, да се покуша избацити из тог посла, да се уведе друга фирма?

То су медији, наравно, повезивали са постојећим директором ЕПС-а, господином Обрадовићем. Чак имате и одређене изјаве бивше министарке енергетике, сада потпредседнице Владе, и то је, због грађана Србије, јасно и требало би да се дају јасни одговори, да не би остала недоумица, јер овај кредит под оваквим условима, који је издејствовала Влада Републике Србије, председник Владе господин Вучић и, на крају крајева, министар енергетике, су толико добри, толико похвални, да ови тзв. репови и ове приче не би требало иза тога да стоје и због тога они треба данас од стране ресорног министра да добију јасан одговор и да се са тим једноставно заврши.

Наравно, у дану за гласање посланичка група НС ће подржати измене ових закона, уз давање објашњења на сва ова питања која сам поставио. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу.

Реч има министар у Влади, господин Жељко Сертић, а онда господин Ћирић, реплика.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ја ћу бити веома кратак, да дам осврт само на ово питање, чини ми се најважније које сте поставили (не знам да ли је пре тога и господин Ћирић, с обзиром на то да је коментарисао то на самом одбору), а то је – зашто акције Телекома и сви остали акционари нису избачени на Београдску берзу.

У условима какве смо имали од 2008. године, општа криза која је наступила у целом свету свакако је погодила и нас (знате да преко 65% наше трговинске размене управо иде преко земаља ЕУ, тако да је јасна међусобна зависност наших тржишта) и рецесија која се појавила и сви проблеми у свим економским аспектима и у ЕУ, а последично томе и у Србији; с друге стране, с веома плитким тржиштем хартија од вредности које и на Београдској берзи постоји већ неко време – велики ризик је био избацити тих 20% акција на берзу, јер повећала би се понуда, свакако, али нисмо сигурни да би потражња била адекватна.

Тада би настао један нетржишни модел у ком бисте могли шпекулативним мерама да, прихватањем тих акција зато што немате адекватну потражњу, утичете на билансе и на функционисање самог предузећа. Мислим да је добро што је ова мера урађена на тај начин да се у моментима општих околности и кризе која постоји не излази са акцијама у јавност, односно на отворено тржиште.

Што се тиче Фонда за развој, и о томе смо причали малопре на Одбору, потпуно се слажем са одговорношћу свих у процесима који функционишу. Важно је рећи да од септембра, пошто готово годину дана Фонд за развој није давао никакве кредите и био је потпуно блокиран од стране Управног одбора, ми смо одблокирали у року од два и по месеца и велики број привредних субјеката је добио подршку Фонда и све потребне гаранције које компаније треба да дају. У комерцијалним банкама смо тражили да дају обезбеђења и у Фонд за развој.

Дакле, не постоји више ниједна компанија која може да добије, по новим правилима која смо поставили, у Фонду за развој а да нема гаранције, као што је то у комерцијалним банкама. Оно што је велика разлика између комерцијалних банака и Фонда за развој то је ниво камата које се у Фонду за развој крећу од један до један и по посто, па највише до три посто – давање дугорочних кредита.

За поплављена подручја смо обезбедили милијарду динара додатних средстава, којима смо обезбедили да сва предузећа која су у поплавама настрадала да могу да узму кредите. Обезбедили смо једино у том делу нешто релаксираније моделе обезбеђења, која су могла да буду и на средства која се употребљавају што се тиче опреме или личних меница, управо како бисмо људима који нису криви за несрећу која их је задесила омогућили да наставе свој посао или бар да га започну. Са те стране смо имали разговоре и такође разумевање и Пореске управе и Министарства финансија и свих оних који су учествовали у елементима помоћи.

Дакле, са једне стране, ургентно је било да се у поплавама решавају ургентне ствари, као што је спасавање живота, а након тога обнова кућа и основног породичног живота, како је то уобичајено. Сада смо дошли до тога да можемо да помогнемо и привредницима. И сам Фонд је у томе учествовао, зато и то напомињем, одлагањем неких обавеза компанијама које су се задесиле у тим подручјима, које су имале проблем, затим повећање периода отплате, али све у складу са правилницима који су донети на Управном одбору.

Одговорно тврдим да ниједан кредит није дат ван правила која постоје. Та пракса која и јесте постојала у претходном периоду у Фонду за развој више не постоји и ми ћемо се трудити да и у наредном периоду оснажимо Фонд за развој. Без обзира у ком облику он буде функционисао, да ли ћемо донети овде одлуку на Скупштини једног момента да то буде развојна банка, као што је било неких предлога, или ће остати да функционише као Фонд за развој, мислим да је важан као подршка, поготово у кризним временима.

Јер ви данас имате ситуацију и домаће компаније које се такмиче и на тендерима или покушавају да своју робу извезу на светско тржиште, такмиче се са компанијама са Запада које добијају у својим матичним земљама далеко, далеко повољније кредите, од свега неколико процената и са много дужим периодима враћања и са много већим грејс-периодима и нормално да наша привреда и због тога у једном делу није довољно конкурентна. Фонд за развој не може да покрије све те захтеве, али можемо у оним битним елементима да помогнемо пре свега малу привреду која јесте сада, у овом моменту била и најугроженија.

Ево, министар се вратио, па можда може да да одговор на то, али ја могу да вам кажем да, везано за сам самит са Народном Републиком Кином и свим осталим земљама овог дела Европе, до последњег момента су за сваки меморандум који је потписан вођени разговори и преговори. Мислим да је то веома одговорно од свих оних који су учествовали у тим разговорима. Управо резултат тих врста преговора и разговара, иако сте ви то похвалили желим да истакнем, јесте управо оно што сте рекли, да је и мања каматна стопа и много боље задуживање Републике Србије у односу на реализацију претходних уговора. То управо јесте резултат међусобних разговора, преговора и убеђивања једне и друге стране.

Нормално је да онај ко жели да вам да кредит жели да вас задужи са што већом каматом. Нормално је и природно да се ми боримо за много боље услове пословања и желим да честитам тиму министра Антића, који је заиста одрадио озбиљан посао, а резултат је ово како сте ви поновили, да се заиста види промена у преговарачкој позицији, односно уговорима које смо добили и сам тај самит је био озбиљна прилика за позиционирање Србије у економском смислу на један нови ток. Видели сте да је јуче одржан састанак овде у Београду поводом изградње пруге Београд–Будимпешта, да су тимови који су тада формирани, а то је било само пре пар недеља, већ почели да раде.

За нас је веома важно да ова година буде година инвестиција, а да бисмо дошли до инвестиционог улагања и отварања средстава ка домаћој привреди у сарадњи са свима онима који ће учествовати у тим пројектима, веома нам је важно да пројекти припреме и све оно што претходи самом ослобађању новчаних средстава буде што је могуће пре урађено.

То је једна нова концепција, на којој ћемо заједно са вама, кроз одређене законе за које ћемо вас у наредном периоду замолити за расправу како бисмо их изменили на прави начин, а малопре смо споменули Закон о привредним друштвима, који нам је веома важан, да у свим елементима у којима смо уочили одређене проблеме, да их учинимо јаснијим, бржим и ефикаснијим, како бисмо помогли нашим фирмама да што боље функционишу и раде.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Горан Ћирић, реплика на директно помињање од стране господина Јовановића.

ГОРАН ЋИРИЋ: Хвала. Мислим да помињање није било злонамерно, али важно је да разјаснимо детаље и шта сам ја рекао у уводном обраћању. Тачно је, рекао сам да је Телеком продат 1997. године и да су у два наврата две владе, на чијем челу су били председници и из ДС, враћали... Чињенице су: 2002. године 29% учешћа италијанског Телекома за 195 милиона евра куповине и 2012. године 380 милиона евра плаћених 20% удела Грчког ОТЕ-а. То је тачно.

Не спорим да су и друге владе учествовале у значајном развоју Телекома. Посебно бих истакао управо тај период од 2001. године и владу Зорана Ђинђића, која је и покренула тај процес, али и владе после 2004. године, владу Војислава Коштунице, који је практично подстакао, и тадашњи менаџмент Телекома, куповину и Републике Српске и ширење на регионалном плану и отварање послова у Црној Гори. Мислим да је то значајно. То је било у оном периоду када ДС није учествовала, од 2004. до 2007. године, у власти и када су поменуте оне 24 приватизације, а од тога 23 спорне из тог периода од 2004. до 2007. године.

Оно што је врло важно питање око инвестирања, да ли је било паметније код покушаја приватизације 2012. године улагати у развој или ући са отвореним процесом приватизације у дефинисање цене, где је тадашњи менаџмент и тадашња влада оптуживана да јефтино продаје капитал Телекома... Дакле, достигнута је цена за 50% капитала од 950 милиона, у укупној вредности милијарду и 900... (Председавајући: Време.) Мислим да је важно, за две секунде…

Дакле, у реципрочном односу 20% износи тих 380 милиона и ја ћу се радовати уколико се буде остварило то на овај начин како је премијер обећавао, да ће се драматично подићи цена, јер тадашња влада и менаџмент нису били задовољни ценом од милијарду и 900 милиона евра. Ми очекујемо драматично већу цену и већу вредност овог важног комуникационог система, уз понављање – ДС мисли да је много паметније не приватизовати, него ући у стратешко партнерство у деловима и стратешком инвестирању. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Антић.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Захваљујем. Јавио сам се да прокоментаришем ово о чему је говорио уважени колега Јовановић.

Пре свега, морам да подсетим на неке елементе. Ми са Народном Републиком Кином имамо међудржавни споразум из августа 2009. године, који је дефинисао у области економске и техничке сарадње и инфраструктуре реализацију заједничких пројеката. На основу управо тог споразума, 22. јула 2010. године закључен је Општи уговорни споразум о реализацији Пакет пројекта „Костолац Б Power Plant Projects“ између ЕПС, „Термоелектране и копови Костолац“ и кинеске компаније China Machinery Engineering Corporation или скраћено CMEC.

Дакле, још 2010. године је дефинисано да ће извођач радова за сва три елемента споразума бити кинеска компанија CMEC. Ревитализација два постојећа већа блока Б1 и Б2, као што сам рекао у уводном излагању, затим пројекат одсумпоравања за два постојећа блока исто на Термоелектрани Б и пројекат повећања капацитета површинског копа Дрмно на 12 милиона тона годишње, са изградњом новог термоблока Б3.

Зашто ово напомињем? Ми у овој фази нисмо имали са кинеском страном преговоре на тему ко ће бити извођач радова. То је било дефинисано још 2010. године. Ми смо са кинеским партнерима и пријатељима разговарали једино и искључиво о условима кредита за другу фазу. Из тога је потпуно јасно да питање да ли је српска страна можда хтела да промени извођача CMEC, одговор је да то није било уопште на дневном реду, да то није било на столу, да се о томе није причало и ми уопште нисмо били у могућности да тако нешто нити тражимо, нити добијемо.

Не желим да, као члан ове владе, улазим у коментаре различитих спекулација и различитих информација које су долазиле и до вас и до нас, да је било одређених проблема на релацији кинеска Ексим банка – CMEC и да је то дефакто довело до одређеног успоравања потписивања овог документа. То су ствари које смо ми могли да закључимо из неких разговора, али на крају крајева, једино је битан резултат.

Резултат је да смо ми имали један сјајан самит на којем смо имали и кинеског премијера, председнике влада из готово свих држава у окружењу, да је то био један политички и економски догађај пар екселанс, могу слободно рећи, незабележен у протеклих неколико деценија у Србији, да је један од резултата тог самита и касније билатералне посете кинеског премијера било потписивање овог споразума, да је овај споразум изузетно важан за Србију и важан са више аспеката.

Оно што је мени као министру енергетике кључно, а верујем и сјајна вест за све грађане Србије, јесте да ћемо добити, у тренутку када тај објекат буде завршен, значи, то ће већ бити малтене након 30 година, коначно први велики енергетски нови објекат у Србији, да тим објектом и целим пројектом подижемо и производњу угља у Србији, али и добијамо нових 350 мегавата инсталисане снаге, са једне стране, и са друге стране, да смо успели да испреговарамо заиста добар финансијски споразум.

Могу слободно да кажем добар финансијски споразум, зато што се јасно да упоредити. За прву фазу овог пројекта услови су били 15 година отплате са пет година грејс-периода. Ми смо сада испреговарали 20 година, са седам година грејс-периода. Камата је за прву фазу била 3%. Ми смо сада обезбедили 2,5%.

Наравно, то неће нико да вам да. За то морате да се изборите. Ми смо се борили и изборили смо се за овакве услове и на данашњи дан могу са пуно поноса да кажем да Србија, ако Народна скупштина ратификује овај споразум, прави кључни корак ка изградњи првог енергетског објекта након више деценија у Србији и да кажем да смо за тај посао обезбедили, у једном озбиљном дијалогу са нашим кинеским партнерима, изузетно повољно финансирање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Реч има народни посланик др Владимир Маринковић.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, поштовани министри са сарадницима, даме и господо народни посланици, данас ћу говорити о изменама и допунама Закона о Фонду за развој и о овом другом закону, који третира и чији је главни предмет избегавање те могућности да „Телеком“ изгуби део свог капитала.

Ту бих похвалио једну посвећеност и иницијативу министра, који је показао то више пута, томе да сачувамо нашу државну имовину, да сачувамо наша државна предузећа и, као што је већ то рекао јутрос на Одбору, да их што је могуће боље и квалитетније, идући у сусрет времену, тржишту и дешавањима која се ту догађају, припремимо за евентуална стратешка партнерства, имајући у виду једну чињеницу, која за нас може да буде непријатна али тако је на светском, на глобалном тржишту, да је тржиште телекомуникација у сатурацији.

Не бих се сложио са неким констатацијама да, у „Телекому Србија“ поготово, недостаје квалитетних, добрих, едукованих и квалификованих људских ресурса. Супротно томе, нама недостаје могућност да инвестирамо у телекомуникације, у нове технологије и да играмо ту утакмицу са другим великим играчима.

Поменућу да је конкуренција „Телекому Србија“ у овом тренутку у нашој земљи, „Теленор“, исто тако 52% у власништву, условно речено, државе Норвешке, односно инвестиционих и пензионих фондова, али „Теленор“ има преко 300 милиона корисника и један огроман део капитала се инвестира у нове технологије и за добијање и креирање нових тржишта и тржишних ниша.

Имајући у виду ситуацију у нашој земљи, имајући у виду нашу макроекономску стабилност, наше предузеће „Телеком Србија“ нема довољно новца да инвестира, тако да се слажем са тим да у наредном периоду пронађемо стратешког партнера или евентуално приватизујемо „Телеком“, покушавајући да добијемо најбољу цену, најбоље услове који ће гарантовати радна места, који ће гарантовати компетитивност те компаније и могућност да та компанија утиче позитивно на бруто домаћи производ, на ново запошљавање, али и оно што има преливајући ефекат на развој сектора и развој гране информационих технологија телекомуникација, које су веома важне за свеукупни развој домаће привреде.

Још једном бих потенцирао то, имајући у виду једну веома добру сарадњу са синдикатима у „Телекому“ и познајући ситуацију у „Телекому“, да „Телеком“ има одличне, висококвалификоване инжењере, добре и квалитетне менаџере који могу успешно да управљају компанијом, али ако немате довољно ликвидних средстава, ако немате довољно могућности за велике инвестиције у свету и на тржишту које се мења на дневном нивоу, просто немате могућност да играте утакмицу са тим великим играчима као што је „Теленор“, као што је „Vip Mobile“, као што је „Дојче Телеком“ и други.

Ово ће нам отворити могућност да на један квалитетан начин припремимо то предузеће и добијемо најбоље могуће услове, добијемо најбољег могућег и најквалитетнијег стратешког партнера и не могу да не поменем чињеницу да би било потребно од „Телекома“ направити оно што је направљено, евентуално и потенцијално у наредном периоду, од Аеродрома „Никола Тесла“.

Морам да напоменем, синоћ у разговору са великим пријатељем наше земље, амбасадором Алжира Абделкадером Месдуом, он је рекао – ја сам дошао на службу 2008. године; то је био један мали, локални аеродром са евентуално два-три исправна авиона, а сада је ово потпуно друга прича.

Овај аеродром је инвестиција и потенцијал да Србија постане стварно регионални играч. Стратешко партнерство са Етихадом се показало у пуном светлу као веома позитивно, имајући у виду да се број путника на Аеродрому „Никола Тесла“ за само годину дана увећао за чак 40%.

И то је оно што Србији треба: најбољи, најквалификованији инвеститори и стратешки партнери који ће се, када нешто приватизују или улазе у стратешко партнерство, чији је то бизнис, озбиљно посветити послу који раде и који ће поред профита за главни циљ имати дугорочни развој компанија са којима раде и са којима сарађују.

Што се тиче измена и допуна Закона о Фонду за развој, овде држава, Влада и само Министарство привреде желе да поспеше и да појачају контролу над државним институцијама и хоће да уведу оно што је и најбитније за добро функционисање државних институција како би оне биле што бољи и квалитетнији сервис привреди, а то је појачање њихове пуне одговорности и остваривање онога што се у економији, у економским односима зове кредибилитет.

Значи, кредибилитет једне институције који је, нажалост, у једном делу урушаван када је у питању Фонд за развој, али надам се да ће од ове године, пошто је поменуто да ниједан кредит није одобрен годину дана, да је то потреба и министар као неко ко има тај сензибилитет, неко ко је био предузетник и зна шта је у ствари развој малих и средњих предузећа и колико је важан за развој целокупне економије, то бити један озбиљан позитиван импулс малим и средњим предузећима, том сектору, а поготово у неразвијеним подручјима, да имају могућност да добију средства под повољним околностима, са одређеним грејс-периодом, како би превазишли тренутну ситуацију и кризу и како би могли надаље да се развијају.

Наравно, уз сво поштовање правила, поштовање процедура и поштовање државе која жели да обезбеди такве услове, желећи и као главни циљ имајући да врате те кредите и да се њихов посао после враћања тих кредита, после враћања камата, исплати, како би они могли да зарађују и како би могли да развијају свој бизнис. Наравно, не да се баве простом репродукцијом, него да га проширују.

Надам се да ће то бити један од главних услова и главних мотива предузетника, привредника да узимају те кредите. Држава на овај начин прави само један додатни корак да појача, да побољша пословни амбијент и да обезбеди оно што је дефинитивно потребно, поготово домаћим привредницима, а то је капитал по коректној и нормалнијој цени него што они, нажалост, могу да добију у комерцијалним банкама.

Јер, када погледате њихове профитне стопе, када погледате целокупну ситуацију у региону, у ЕУ, те каматне стопе које нуде комерцијалне банке, просто радећи неки нормалан бизнис са профитним стопама од пет, шест до 15 посто, потребно је радити само за те кредите, што је у овим условима немогуће.

Сматрам за важан аспект активирање Фонда за развој у домену целокупног развоја националне економије и сматрам да ћемо уз ове друге мере, законска решења која смо донели у претходном периоду и која планирамо да донесемо у наредном периоду, обезбедити такав амбијент и да ћемо обезбедити једну повољну могућност да се наши домаћи предузетници задужују по добрим и квалитетним условима и да на тај начин покушамо да решавамо проблем неравномерног регионалног развоја, јер тај новац, тај свеж капитал је потребно давати предузећима која раде у неразвијеним подручјима.

Имао сам прилику да разговарам са многим предузетницима, поготово из западне Србије, из региона Санџака, Новог Пазара, Краљева, који имају добре идеје, који имају добре бизнис планове, који имају и тржишта, али, наравно, потребан им је обртни капитал, потребан им је у неким аспектима и предах како би могли да у овим условима када је тешко наплатити робу, не само на домаћем, него и на иностраном тржишту, како би могли да дођу до даха и како би могли да превазиђу тренутну кризу која је веома велика, која је велика и изражена у ЕУ и, наравно, рефлектује се и у региону, и рефлектује се и на нашу земљу.

Што се тиче једне стварно позитивне ствари када су у питању измене и допуне овог закона, ради се о томе да ће Фонд за развој морати да прави дугорочније планове рада. Досад су правили планове рада за предметну годину, што је, слободно могу да кажем, у савременом пословању, у модерном бизнису један нонсенс, јер колико год да је време турбулентно, колико год да не можемо да предвиђамо ствари које ће се дешавати, поготово на оне елементе средине индиректне акције, на оно на шта наша држава сама, па и предузећа на микронивоу не могу јасно да утичу, ми морамо имати план активности, чиме то располажемо.

То је један позитиван импулс за привреднике, да могу да планирају своје активности, своје пословање, и да знају када могу да конкуришу и како могу да се задужују и да у складу са тиме праве своје пословне планове, дакле са могућношћу да се кредитно задужују и да на тај начин остварују своје стратешке планове и наравно оперативне циљеве које данас свако предузеће има.

Дакле, сматрам да је ово само један у низу активности и корака Министарства привреде и самог министра у остваривању и креирању једног квалитетног амбијента за пословање, вођење рачуна о државној имовини, о државним предузећима и стварно циљани и стратешки осмишљен аспект како ћемо ако нисмо способни сами да управљамо на конкурентан начин... Али нисмо, наравно, криви за то. Ја сам о томе говорио. Цело то тржиште се налази у сетурацији и не можемо да издржимо ту конкуренцију када је у питању могућност за инвестирање, али да урадимо највише да реструктурирамо та предузећа најбоље могуће, како би добили најбоље услове када је у питању постизање стратешког партнерства или евентуална приватизација.

Што се тиче дефинисања овог члана који каже да предузећа са друштвеним капиталом до 40% могу да конкуришу за кредите у Фонду за развој, ја се надам да ћемо у наредним годинама имати ту ситуацију да за кредите код Фонда за развој конкуришу приватна предузећа, да ми овде направимо тржишну економију и да се то, што је и Уставом дефинисано, на неки начин изгуби, укине, да имамо државу приватне иницијативе, да јавни сектор и јавна предузећа раде свој посао, да буду сервис грађанима и привреди а да приватни капитал, приватна иницијатива, приватни предузетници на тржишту, по законима понуде и потражње, раде најбољи могући посао а да им држава у томе помогне креирајући само институцијални оквир креирајући једну законодавну сигурност и све оне аспекте које су у њеном домену користећи инструменте како би сви имали јасну и исту почетну позицију, једнаке услове и шансе за пословање. Ништа више.

Тако да у име СДПС могу да кажем да ћемо гласати за измене и допуне ових закона и, наравно, за споразум за који ћемо гласати свесрдно подржавајући министра Сертића и целокупно Министарство привреде и Владу РС на челу са премијером Вучићем у активностима које подразумевају реформе и које подразумевају комплетно реструктурирање економских области у нашој земљи. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Маринковићу. Реч има министар у Влади, господин Жељко Сертић. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Покушаћу да вам одговорим на пар ваших и питања и констатација, како бисмо разјаснили ствари. Почећу од ове последње, пошто је већ било питање за око тих 40% друштвеног капитала.

Закон о приватизацији је предвидео да ми до краја 2015. године морамо да завршимо процес приватизације свих предузећа са друштвеним капиталом, тако да друштвени капитал од 1. јануара више неће постојати као део капитала било ког предузећа, и у том делу сама та прича ће бити потпуно ирелевантна.

Са друге стране, нама је веома важно да одређене велике компаније које су чиниле и биле носилац привредног развоја у претходном периоду, или у неким годинама далеко иза нас, ако и кад год постоји могућност за помоћ тим компанијама ако се нађу у проблемима, да држава помогне у складу са свим правилима који постоје, а данас чак и са правилима које нам диктира ЕУ, јер смо ушли у процес преговарања и морамо да водимо рачуна и о том аспекту.

Без обзира на то што ми још увек нисмо пуноправна чланица него смо тек отворили преговоре, нама је важно да у оснаживању наше привреде применимо све стандарде, или највећи број стандарда, водећи рачуна да тај процес ипак буде постепен, да уводимо једно по једно правило како не бисмо нашу конкуренцију... или затварањем наших фирми изазвали нове потресе у домаћој економији, али са друге стране да терамо и да учимо наша предузећа како да раде на великом тржишту.

Поновићу оно што сам много досада причао и често спомињао, да што се тиче привреде, потпуно је небитно да ли ћемо ми бити чланица ЕУ или не, нама је важно да оспособимо предузећа да буду на нивоу стандарда, поштовања правила рада у ЕУ, да имамо конкурентну способност да се наша предузећа такмиче са европским, јер постизањем тог циља ми у ствари отварамо наша предузећа за било који посао било где на планети. То је циљ који ми морамо да остваримо.

Свакако политички циљ јесте ЕУ, ми смо део европског континента и ту мислим да немамо никакве двојбе да то јесте најбољи и најквалитетнији оквир, али то не значи да не треба да сарађујемо са свима, то не значи да, пре свега, управо онако како то ЕУ ради и како компаније које раде у ЕУ данас остварују сарадњу и са Кином и са Русијом и са Африком, и са земљама Северне и Јужне Америке, управо и ми дозволимо рад нашим компанијама.

Када сам причао о тој помоћи, знате да смо пре пар дана отворили понуде, да смо ових дана у процесу преговарања са америчком компанијом „Есмарк“, која је једина дала понуду за „Железару“. Ми ту „Железару“ не бисмо могли данас да покренемо да причамо о продаји, не само о спасавању 5.000 радних места, него и 15.000 индиректно запослених, о додатном бруто производу саме државе, о свим оним добрим ефектима које таква једна огромна компанија носи, да није било одређене помоћи коју смо дали од 2012. године до данас, која је одржала барем минимум производње и процеса.

То је нешто што бранимо и пред нашим партнерима из ЕУ, то је нешто што бранимо и пред домаћом јавности, поново, не постижући тиме политичке поене, него причајући о реалној економији. Ако направимо добар аранжман са „Есмарком“, наша компанија ће наставити да живи на принципима онако како се гвожђе и челик продају свуда у свету.

То јесте важан аспект, да у том делу када посматрамо све друге процесе приватизације, то сам и јутрос на одбору рекао, желим да поновим, Влада Србије је иницирала „Телекому Србије“ као препоруку да распише јавни тендер за саветника за приватизациони процес. Да видимо шта је то што ће људи који су стручни на светском нивоу који се буду пријавили, и неко ко победи на том тендеру, шта ће да препоручи Влади Србије и нама као Скупштини да урадимо са нашим највећим телеоператером.

Ви сте већ споменули колико је тржиште данас веома специфично у телекомуникацијама, да се из године у годину мења, да се постављају нова правила, да су та правила сваке године све виша и виша и ми смо до једног момента могли то да пратимо са сопственим ресурсима, и људским и кадровским и финансијским. Овог момента ми почињемо да губимо трку. Данас размишљамо о 2017, 2018, 2020. години, о наредних 10, 15 или 20 година, да направимо модел у ком ће „Телеком“ и даље бити веома важан елемент развоја Србије и да буде у функцији наших малих и средњих предузећа.

Нећемо трчати ни са једном одлуком или напречац доносити само због тога да бисмо узели нека средства за „Телеком“. Не, нама је „Телеком“ стратешки важна компанија, због тога и предлажемо овај закон. Зато и предлажемо приватизационог саветника, да нам да модел како то да урадимо, у ком пакету – већински, мањински – са којим другим обавезама које ће одређена компанија имати према Србији.

Шта значи додатни капитал, шта значи имати компанију која има тржиште, која има снагу да отвори и нова тржишта, најбоље се види преко „Етихада“ и договора и уговора који имамо везано за „Јат“, данашњи „Ер Србија“, који има највећи пораст путника у Европи, која данас нама омогућава... вредност нашег аеродрома је три или четири пута већа него пре само годину дана, и видећемо у ком правцу ће се то одвијати у наредном периоду и докле ће та вредност да расте.

И данас да можемо да причамо не само о парама за концесију или продају, него да причамо о инструментима улагања у наше компаније, јер што је потенцијал компаније већи, што су тржишта атрактивнија, што је земља стабилнија, вама улагање расте, а нама су улагања директне инвестиције. Од директних инвестиција, и страних и домаћих, ми имамо заиста користи као друштво и као земља и она и јесу важна да буду што брже и што боље имплементиране у економски живот Србије.

Оно што бих посебно желео да напоменем, јер сте споменули питање девастираних подручја и проблема, односно предузећа, пре свега МСП сектора, дакле малих и средњих предузећа, микро и предузетничких радњи које веома тешко долазе до кредита од комерцијалних банака – њима су превасходно програми окренути.

Са друге стране, ми данас или сутра завршавамо нову уредбу за доделу подстицајних средстава за инвестиције у Србији, тзв. Сиепине уредбе које су некада постојале, у којима смо направили широку лепезу различитих модела подстицаја да подручја са највећом незапосленошћу у Србији, која су девастирана или која су испод просека, имају различите моделе виших нијанси подстицаја од, рецимо, подручја градова као што су Београд, Нови Сад или негде, којима такође требају подстицаји, али нека инвеститори само бирају на који начин желе да своје инвестиције дефинишу. Тако да, о томе ћемо причати у наредном периоду. Већ сам најавио и закон о улагању, који ће дефинисати и оквир тог дела.

На крају, везано за јавна предузећа и комплетно јавну управу. Јавна управа и та нека нова концепција рада јавних предузећа окренута је пре свега грађанима и привреди. Јавна предузећа морају да постоје и треба да постоје и да раде одређен посао у име државе, али не на начин на који се досада радило, јер она не постоје само због себе. Постоје за одређену сврху и за сервис који морају да пруже на најбољем, најквалитетнијем нивоу.

Ми смо са 36 предузећа, највећих републичких, јавних предузећа која су у некаквом фокусу рада и мониторинга нашег министарства у претходном периоду, обавили низ састанака и мислим да сам већ на скупштинском заседању пре неког периода рекао да смо у 2015. години у плану реализације који сада треба да контролишемо и да радимо са њима у другим елементима, који су важни да се то до краја испрати, 35 милијарди динара направили уштеде у односу не на план за 2014. годину него на реализацију у 2014. години.

Нама су јавна предузећа у највећем делу велики губиташи, имамо огромне минусе. Ми смо се обавезали да у наредне две до три године тај минус анулирамо, да један велики део предузећа пређе у позитивно пословање, а она предузећа која немају услове за прављење профита али бар могу да буду, у складу са добрим менаџерским праксама и добрим пословањем, на нултом нивоу како не би правиле губитке за државу.

Тако да нам је један свеобухватан елемент подршке различитим формама реформи у држави веома важан и од вас посланика, јер је везан за сваког од нас, за свакодневни живот, а поготово за пословање малих фирми, малих предузетничких радњи, које имају озбиљан проблем.

Наше посвећење развоју тог сектора је дефинисано и кроз Стратегију за развој малих и средњих предузећа, чији је један од шест стубова управо оно што сте малопре споменули, а то је кроз Фонд за развој, а то су финансијски инструменти, који неће бити дефинисани само кроз комерцијалне банке и Фонд за развој, него кроз низ других инструмената које ћемо развијати управо како бисмо научили наше предузетнике на који начин могу да аплицирају, где су то извори финансирања, како могу да се задужују и да на прави начин искористе средства, а не да узмете средства од Фонда за развој или неке друге државне институције и да купите одмах џип или неки добар ауто за себе.

Средства која узимате од јавних институција и од кредита морају да буду наменска. Ми смо увели строге контроле од септембра, сваки динар који је дат из Фонда за развој је контролисан. Већ сам напоменуо да имамо велики број стартап кредита који је ненаплаћен зато што су се људи веома неодговорно понашали према тим кредитима које је држава дала управо како би подстакла младе људе и оне који први пут оснивају свој посао.

Нажалост, наша одговорност у томе није на адекватном нивоу и потрудићемо се да контролним мерама преко Фонда за развој такав процес вратимо у нормалу како бисмо и те програме и кредите које дајемо у оквиру тога заиста имали у функционалном развоју привреде, односно малих предузећа у Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем министру Сертићу.

Реч има др Александра Томић, овлашћени представник СНС. Изволите, госпођо Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважени министре, поштоване колеге посланици, доста тога је речено у досадашњој дискусији, доста тога је заиста речено и на Одбору за привреду у намери да се нађу најбоља решења. Али оно што сада показује овај сет закона то је, пре свега, да Влада има један одговоран однос.

Према овим изменама и допунама које се односе на привредна друштва, које смо чули, о акцијама „Телекома“, суштина је, ако посматрате и рачунски и економски, да практично држава води рачуна о свом капиталу и враћањем, односно доношењем овакве одлуке на основу измена и допуна закона показује се да би непоступањем заиста дошло до одређених негативних финансијских ефеката и оно што је речено да су можда биле неке две варијанте, да се један део акција пусти у одређени слободни промет на берзи или да се говори о административној, у ствари рачуноводственој промени, једноставно није адекватно решење јер онда уопште не можете на одређени начин да знате с којим капиталом држава располаже.

Ово је један начин по коме се показује велика државна одговорност и без обзира на то да ли ће бити одређених модела приватизације, ово је последица економских реформи, односно доношења сета закона које смо имали у овој Народној скупштини и практично део експозеа премијера од 27. априла 2014. године, али је и обавеза буџета за 2015. годину и споразума са ММФ-ом да ми морамо да знамо са којим јавним финансијама располажемо.

Адекватне информације које смо досада имали углавном су биле парцијалне и због тога, када се говорило о Закону о јавној имовини, односно када су одлагани ти термини, многи посланици који нису схватили због чега долази до одлагања свега тога, суштина је да пописом капитала, односно враћањем свега онога што негде лебди у тим својим завршним билансима државе сада се врате и скупе на једном месту.

Оно што је јако важно је да овим изменама и допунама закона улазимо и у одређену анализу капитала. Чули смо да је држава власник 58% акција у „Телекому“, али је врло важно рећи, а негде то сви заборављају, да нема адекватних инвестиционих активности не само у Србији, него у региону, па и у ЕУ. Видели сте да буџети и најразвијенијих држава данас јако пуно кубуре управо због недостатка инвестиција.

Србија је успела да за последње две године, а нарочито од формирања нове владе 27. априла, спроведе економске реформе, да на одређени начин отвори могућност за потписивање споразума са ММФ-ом, трогодишњег, што је јако тешко. Очито да то није било баш тако једноставно урадити, а друго, што конкуренција која је на тржишту, поготово у области телекомуникација, не спава. Она једноставно прати те нове трендове и уопште област телекомуникација данас је област која је вртоглаво, са својим и приходима и расходима, али и применом иновација, у сталном порасту.

Мислим да Србија са оваквим својим капацитетом вођења ових фирми, са оваквим финансијским билансима који су последица рада свих ових година нису настали преко ноћи, него се ти биланси увек преламају и оно што су некада била дуговања и што су приходи и расходи долазите у ситуацију да негде мора да се преломе.

Та тачка прелома је очито и завршетак ове фискалне 2014. године, и због тога је сасвим разумљиво да се у јануару, због чега имамо одређене критике од стране колега из опозиционих странака и бившег режима, говори о томе да је суштински морало да се сачека завршетак ове пословне године, морало је да се сачека са доношењем економских закона, морало је да се сачека са доношењем буџета за 2015. годину да би се те акције вратиле кроз тај капитал самог „Телекома“ и да је то у ствари начин на који можете ефикасно изаћи кроз било који модел приватизације.

Због тога је велика одговорност Владе што она тражи приватизационог саветника који ће рећи све варијанте, односно све могућности како то треба држава да уради на најбољи могући начин, јер немојте да заборавите да „Телеком“ има јако велики број радника, немојте да заборавите да је то једна од највећих компанија са највећом добити након фискалне године, али немојте да заборавите да је та компанија један од водећих друштвеноодговорних предузећа. То значи да брине о одређеним социјалним категоријама кроз одређене врсте пројеката које заиста чувају социјалну стабилност овог друштва.

Тако да, доста тога смо чули што се тиче уопште ове теме, али оно што треба рећи то је да овај концепт који смо предложили кроз измене овог закона заиста је једини могући и државотворан и на крају крајева могућ у смислу и одржања радних места али и примене нових технологија.

Не треба се плашити довођења страних експерата и стручњака у сам менаџмент што се тиче ове компаније, зато што се показало да су иновације, које заиста иду великом брзином и имплементирају се у производњу, односно у систем подизања квалитета, систем организације и потреба људи којима је то струка, а очито ти људи нису сви у Србији. Многи су у иностранству и многи су водећи лидери у овој области и не треба ниподаштавати, на крају крајева, ни њихов рад и због тога је велика част, вероватно и у будућности, за наше инжењере што ће радити са таквим људима, јер ће много тога научити.

Оно што треба још рећи је да систем управљања уопште једном организацијом показује и систем квалитета те организације и тај систем квалитета је данас једино препознатљив уколико имате међународне стандарде и уколико држава омогући да се успостави одређени ниво квалитета организације управљања менаџментом.

Сада бих прешла на измену и допуну Закона о Фонду. Чини ми се да је више „Телеком“ заузео места у овој расправи, а мислим да је неправедно Фонд за развој запостављен у том делу расправе када говоримо о изменама и допунама закона, јер он у ствари представља циљеве буџета 2015. године. Ова измена показује да морамо да зауставимо тренд раста јавног дуга и једина је могућност уколико практично Фонд гарантује својом имовином за све настале финансијске крахове, односно невраћене кредите онима којима је Фонд дао.

Иначе, у прошлом сазиву Одбор је тражио званично извештај од Фонда, и не само од Фонда, од Министарства финансија, и добили смо у једном заиста интегралном писаном облику списак свих клијената од којих није извршена наплата, узимајући у обзир и инструменте обезбеђења кредита и верујте ми да је већина средстава ишла из Фонда. Мањи део је ишао из средстава Министарства финансија.

Као што видимо, оно што треба закључити, у том Фонду до 2012. године, чак од 20 фирми губиташа који су били у јако великим дуговањима, а и данас су, према Пореској управи, чак 17 је добило кредите Фонда за развој, и то не једном, него 119 пута. То говори о томе колико је неко био одговоран према трошењу средстава из Фонда за развој.

Онога тренутка када је Влада Србије донела одлуке о заустављању пласирања средстава из Фонда за развој, 2013. године, на један конструктиван и ефективан начин суштински је хтела да подвуче црту и да види које су то фирме које су добијале та средства, а и на основу тога да спроведе једну врсту контроле и да успостави нове механизме контролисаног давања средстава, са великим мерама обезбеђења, али и мерама како ће се ти кредити враћати.

Оно што је битно да кажем је да су од првих 20 предузећа у реструктурирању за порез дуговале фирме више од 35 милијарди динара, што је око 310 милиона евра, али држава је желела да јавност убеди да упркос томе постоје добри бизнис планови са којима је преко Фонда за развој пласирала чак 13,8 милијарди динара кредита, што је око 120 милиона евра. Ту се наравно помињу и „Сартид“ и „Застава оружје“ и различите врсте компанија, као што је „Порцелан“ из Зајечара, „Србијанка“ из Ваљева, али оно што је интересантно је да је 2013. године, када је заустављено финансирање из Фонда за развој, према подацима Министарства Фонд за развој у том тренутку управљао портфолијом вредним на папиру више од 217 милијарди динара.

Зашто ово говорим? Зато што нам прошлост показује да су из тог фонда паре добијали и Богићевић и Перчевић и Беко и Мишковић. Интересантно је да је Мишковић из Фонда за развој за „Делта аграр“ добио 5,5 милијарди динара, да је Богићевић добио 318 милиона динара, да резултат сума сумарум рада Фонда је да је 40% ненаплативих кредита остало до 2013. године.

Битно је рећи, ово што је министар рекао за стартап кредите, да јесу највећи проблем, али оно што је примећено према статистици је да су по добијању стартап кредита 7% предузећа која су добила те кредите одмах угашена, то је од ових 40% ненаплативих, плус 3% предузећа која су добила стартап кредите су потрошили ненаменски – летовања, зимовања, куповина луксузних аутомобила.

Хоћемо да покажемо да је до 2013. године тај фонд суштински ненаменски трошен у великом делу средстава, затим је помаган од стране одређених компанија које су буквално испумпавале државни новац, а нису користиле за оно што је требало, а то је да подстакну мали бизнис, односно мала и средња предузећа.

Идеја је да у 2015. години овај Фонд за развој отвори врата свим оним предузећима која ће имати слуха за отварање нових радних места, за добре производне програме и, оно што је важно, да ће они бити инвестиционо оријентисани и да ће много мањи део ићи за средства која се односе на сам обртни капитал. Тако да овакав Предлог измена и допуна заиста показује да резултат свих ових закона које смо овде имали, а који су у склопу економских реформи, треба да почну суштински да дају и конкретне резултате.

На крају, овај споразум о ком говоримо, који нам практично отвара врата за нове инвестиције у области енергетике, заиста треба подржати јер је то нешто, о чему је господин Антић говорио, што ће пре свега отворити 500 нових радних места.

Имала сам прилике да упознам представнике фирме „Цмек“ и оно што је интересантно рећи то је да није само овај посао тај који ће држава радити са овом компанијом. Компаније из области енергетике оваквог типа имају многе програме који се односе на иновације у области енергетике, али који су везани за заштиту животне средине.

То је оно важно, што једноставно треба ући у то заједничко партнерство на адекватан начин, јер портфолио делатности и могућности пројеката рада оваквих компанија заиста је незамислив у овом тренутку не само за Србију и земље у региону, него и за многе у ЕУ. Тако да је добро имати овакве партнере, овако економски и финансијски стабилне, са овако добро испреговараним условима за кредит и за могућност имплементације посла који ће обезбедити енергетску стабилност за коју Србија више неће морати толико да брине.

Мислим да су сва ова решења која су данас на дневном реду са стране Српске напредне странке потпуно прихватљива, да једноставно она показују део експозеа господина Вучића, који је у великом делу, више од 50% практичност што се тиче имплементације закона које смо донели већ овде на сцени.

У Дану за гласање ми ћемо свесрдно прихватити овакав предлог, а апелујемо и на друге странке да заиста гласају за овакве предлоге закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик др Дијана Вукомановић. Изволите.

ДИЈАНА ВУКОМАНОВИЋ: Поштована госпођо председавајућа, поштовани господине министре, уважене колегинице и колеге народни посланици, у име Социјалистичке партије Србије могу да кажем да смо се ми с дужном пажњом посветили анализи и овог пакета реформских закона и оцењујемо да у континуитету треба да наставимо овим реформским путем и да подржимо овом приликом ова три предлога измена закона који су данас на дневном реду.

Покушаћу да изнесем разлоге због којих посланичка група Социјалистичка партија Србије сматра да треба да их подржимо, али исто тако да ступим у неку врсту дијалога, уз ограду да сам ипак политиколог, али сам истовремено и грађанин Србије и заступам део бирача Републике Србије и мислим да се сви ти реформски закони, хтели ми то или не, дугорочно тичу нас, без обзира да ли смо на позицији власти или опозиције.

Прича о приватизацији у Републици Србији траје много дуже него што траје ова влада или претходне владе. Она је актуализирана још почетком 90-их година, било је то још у време једнопартијског система. Ви знате да је последња реформска влада истовремено покушала и са обликом џоинт венчер или неким другим облицима приватизације да уђе на тржиште.

Цела прича се у ствари води око једне чињенице. Моја партија, Социјалистичка партија Србије, била је прилично оптерећена тиме да се докаже да ли је држава још увек добар домаћин, односно да ли имамо страх од капиталистичког начина привређивања.

Управо ови реформски закони који су данас на дневном реду показују да је и те како сазрела свест у Србији да морамо ићи укорак са светом и да морамо убрзано да уводимо, да тако кажем, тржишно оријентисана правила игре и тржишно оријентисане механизме за спровођење онога што је свима нама у интересу, а то је да се наша привредна машинерија покрене, да обезбедимо прилив инвестиција, да стране инвеститоре обезбедимо, да смо ми кредибилни партнери за улагања и да реформски закони које усвајамо заиста функционишу на делу.

Моје уважене колеге су различит степен пажње посвећивали неком од ова три предлога измена закона. Не бих понављала, само бих нагласила оно што је кључна измена ових закона, а то је измена и допуна Закона о привредним друштвима, да је кључно у ствари да се омогућава конкретно „Телекому“ да задржи 20% сопствених акција, односно да се тај проценат повећа. У ствари, да се акционари ове фирме, то је оно што интересује све грађане, не само Република Србија, него и грађани и бивши запослени, имају право прече куповине.

То је нешто што заиста треба нагласити, јер тај предузетнички дух, та предузетничка култура код нас, премда је дошло до масовне приватизације, односно расподеле тих неких акција и грађанима када говоримо о НИС-у, Аеродрому или Телекому, да се ми још увек учимо о тој некој предузетничкој култури.

Што се тиче Предлога закона о изменама Закона о Фонду за развој, ту смо ми у Социјалистичкој партији посвећивали пуно већу пажњу зато што смо ми на недавно одржаном конгресу усвојили ту идеју, односно подржавамо ту идеју, која је у оптицају већ неколико година, о евентуалном оснивању развојне банке Србије.

Наравно, наша новија политичка искуства нису позитивна. Конкретно, бићу прецизна, реч је о злоупотреби, да тако кажем, средстава Развојне банке Војводине, али ја бих истакла оно што је позитивно. Позитивно је да код нас постоји једна институционална мрежа за развојну економску политику у Србији. Ту није само реч о Фонду за развој Републике Србије, ту је реч и о Агенцији за осигурање и финансирање извоза, поред већ Развојне банке Војводине коју ћу поменути, и Фонд за капиталне инвестиције АП Војводине, а исто тако и Агенција за страна улагања и промоцију извоза.

Моје уважене колеге су већ рекле, премда те институције постоје, било је у већој или мањој мери политизирања, ненаменске доделе тих средстава, а исто тако и од оних корисника који нису у политици, који тврде да су искључиво у економији, било је разних злоупотреба, махинација и манипулација. Поменули смо само стартап кредите. Дакле, то су они привредници који се тек уче том неком предузетничком послу.

Кључни проблем у Србији, надам се да ћемо се сви сложити, јесте како доћи до здравог новца. Шта је то здрави новац у Србији, јер су инвестиције, односно кредити комерцијалних банака изузетно скупи. Значи, то је кључно питање – како оздравити економију, како изаћи из тог зачараног круга где ми немамо оплођивање капитала (да употребим сада већ можда застарели марксистички речник) на онај начин на који смо били способни да чак и у једнопартијском систему водимо наша предузећа.

Већ сам поменула да се истовремено преко, рецимо, Фонда за развој води и развојна политика. То је кључни проблем у Србији – како да уједначимо ту регионалну развијеност, односно неразвијеност. Министар Сертић је већ говорио о девастираним општинама, имамо прецизну евиденцију. Како да искоренимо ту политичку или економску „културу“ појединих локалних самоуправа да симулирају неразвијеност чак и када ти пласирани фондови дају резултата само зато да би од централних органа власти или из буџета добили већи прилив средстава.

Значи, морамо се сви уозбиљити и схватити како функционише тржиште. Зато ми подржавамо ове предложене мере, да се буџет, односно држава повуче из Фонда за развој у форми гаранција и да гаранције и кредити које даје Фонд за развој једноставно буду гарантовани имовином Фонда за развој. Ево, сад се опет враћам на то питање. Кад бисмо ми били у прилици да у овом тренутку оснујемо ту развојну банку, знам да би, господин министар Сертић је ту експерт јер је био и привредник, а исто тако и на челу Привредне коморе која се изузетно ангажовала око тог питања, нам требала најмање једна милијарда евра. Где наћи тај новац?

Зато ми морамо да не идемо мимо света. Не смемо бити у дилеми из наших неких политичких или страначких интереса и да измишљамо неки средњи пут или да чекамо да се нешто деси. Неће се ништа специјално десити за Србију, морамо ићи оним путем којим су ишле транзиционе земље, бивше комунистичке, социјалистичке земље, којим су ишле оне земље које су сличне нама а које су успеле да уђу у ЕУ. Чак и неке суседне земље имају ту развојну банку.

Али ово сад није апел за оснивање развојне банке, премда ми ту идеју подржавамо, него апел за рационализацију тих потенцијално инвестиционих средстава којима можемо да оздравимо српску економију. Морамо да штедимо. Ја често кажем – није ваљда да је штедња најопаснија реч, које се грађани боје? Још од почетка осамдесетих година ми штедимо, када је 1981. године обелодањено колики је спољни дуг Југославије.

Ми данас знамо да је оптерећење јавним дугом Србије високо. Ми смо високо задужена земља. Истовремено наглашавам да се овој влади ни у ком случају не може приписати у кривицу за лоше економске одлуке. Прецизно ћу рећи, од 2000. године бивше чланице ДОС-а су управљале економијом, али истовремено ништа ми немамо од тога да се међусобно оптужујемо, упиремо прст кривице, ако смо неспособни привредници. Значи, морамо да се учимо тој политици штедње и морамо да доносимо одлуке које можда грађани неће разумети у првом маху, али истовремено ће схватити да не радимо ништа друго што не раде много богатије земље од нас.

Такође бих подсетила на чињеницу да је у овом законодавном телу, ако се не варам, године 2004. био у функцији и Одбор за приватизацију који је вршио неку врсту мониторинга над неефикасношћу, односно ефикасношћу, чак је и разматрао жалбе одређених приватизованих фирми, поготово су се ту вероватно жалили највише радници. У том периоду од 2004. до 2011. године коначан биланс је био да је чак једна четвртина тих масовно приватизованих фирми у ствари била неуспешна, да је у њима било и корупције и манипулације. То је тих 25% где смо имали црно-бело да смо нешто злоупотребили или да нисмо били способни.

Али баш зато та успомена коју имамо на то раније време експанзије наше економије, југословенске али истовремено и српске, када смо били на страним тржиштима, доказује да ми јесмо способни привредници, на онај начин на који су наши грађани способни радници када оду у земље развијене тржишне економије.

Напослетку, трећи закон, односно споразум, где ми показујемо исто ту културу штедње јесте тај уговор о зајму за кредит који ће омогућити, како је рекао министар Антић, да се после две деценије изгради један значајан објекат енергетског капацитета, показује колико смо у стању да побољшањем рејтинга наше земље и поверења на међународном тржишту капитала, а истовремено и нашег политичког угледа, али баш зато што инсистирамо на реформским потезима и зато што је ова влада коначно смогла храбрости, што можда неки ранији политичари нису могли, зато добијамо повољније кредитне аранжмане, као што је и овај случај од Кинеске експорт-импорт банке, где је рок отплате кредита 20 година, укључујући период почека од седам година и по једној изузетној каматној стопи од 2,5% годишње.

Дакле, када се гледа ова целина, морамо бити свесни да се континуирано налазимо у једном процесу читања, ишчитавања, тражења пропуста, сивих зона, правно недефинисаних, у сваком реформском закону, и кажем, већ смо имали то искуство, да ће сви посланици СПС, као и из других партнерских партија владајуће позиције, поготово СНС која има највише посланика, за разлику од неких опозиционих посланика који подносе велик број амандмана али притом не остају до краја дуготрајних заседања, нису толико верни ономе што проповедају, дакле не практикују то до краја – да ћемо бити присутни, да ћемо врло пажљиво читати те реформске законе, исто тако поправљати можда евентуално неким амандманима, али да мислимо да је Србија кренула великим и крупним корацима, реформским корацима, да је то јако добра вест и да је Србија кредибилан економски партнер.

Значи, нема одступнице. Подвукли смо дебелу линију. Биланс знамо, он је можда поражавајући. Не бавимо се кривицом, него смо донели одлуку. Влада, на челу са премијером Вучићем, рекла је – да, ми ћемо бити ти, без обзира на можда историјску одговорност коју грађани неће разумети у следећем изборном циклусу, али неко то мора да уради.

Посланици СПС свесрдно подржавају предложене измене закона и овог уговора о зајму и мислимо да ће, исто тако, наши партнери из иностранства, поготово финансијске институције, не само ММФ него и Европска инвестициона банка, ЕУ, на овај начин на који то чини и кинеска банка, да ће разумети да се ми разумемо у тржишну економију и да смо добри економски партнери. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Прелазимо на листу говорника. Реч дајем посланици Дубравки Филиповски. Изволите.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Уважени министре, колеге и колегинице народни посланици, поштовани грађани Србије, данас расправљамо о три предлога закона – Предлогу закона о изменама и допунама Закона о привредним друштвима, Предлогу закона о изменама Закона о Фонду за развој Републике Србије и Предлогу закона о потврђивању Уговора о зајму за кредит за повлашћеног купца за Другу фазу Пакет пројекта Костолац.

Овом приликом желим да кажем да ће посланичка група НС у дану за гласање подржати све три измене закона.

Што се тиче Закона о привредним друштвима, јасно је да се он доноси из два разлога. Први је што 25. јануара истиче рок, а други је што „Телеком“ треба да задржи 20% акција и што акционари имају право прече куповине. Ту бих се негде сложила и са колегама народним посланицима који су истакли да се измене и допуне овог закона доносе практично само због „Телекома“. Рок који истиче нас упућује на то, али и ви сте, господине Сертићу, и у расправи о буџету а и данас истакли да се спрема свеобухватна измена и допуна, односно нови закон који ћемо за неколико месеци имати, који ће се практично односити на сва привредна друштва.

Што се тиче овог закона о привредним друштвима који се односи на „Телеком“, ту је заправо кључно питање да ли треба да продајемо „Телеком“ или не. На то питање већина грађана би одговорила – не. Противници продаје као аргумент наводе да је „Телеком“ по броју корисника на првом месту и апсолутни лидер у домену фиксне телефоније са тржишним учешћем од 95%, да послује са профитом. Међутим, у њиховим противљењима нема поређења економских ефеката одржавања државне својине и продаје.

Више пута смо досада продавали и куповали „Телеком“, али је кључно питање да ли смо научили лекцију. Мислим да нисмо, и да ту треба да подвучемо црту. У међувремену су милиони грађана бесплатно стекли 27% гласова у Скупштини „Телекома“, али су практично обезвлашћени. Мислим да све фирме треба да иду на берзу и све фирме треба да се огледају и такмиче на тржишту.

Такође је чињеница да је НС 2010. године била против продаје државне телекомуникационе компаније, због тога што је на тендеру за продају „Телекома“ аустријска компанија понудила нижу цену од реалне вредности. Јасно је да је већа цена могла да се добије у неком преткризном периоду, 2006–2007. године, јер је светска привреда била у снажној експанзији, а телекомуникације, рекла бих, на историјском врхунцу.

Сада је присутан умерени опоравак светске привреде и видећемо каква ће понуда бити за „Телеком“. Мислим да ће цена за „Телеком Србије“ бити извеснија после завршетка процедуре приватизације словеначког „Телекома“. Иначе, морам и то да нагласим да су све државе у окружењу продале своје телекомуникационе компаније. Због тога мислим да је ово тренутак када треба да се извуку поуке из претходног пословања ове компаније и практично да се подвуче црта.

Што се тиче Фонда за развој и овог предлога закона, мислим да ту имамо две кључне измене. Прва је да се не планирају годишњи планови, већ само планови, што мислим да је потпуно у реду. Све моје колеге су данас апострофирале чињеницу одговорности Управног одбора Фонда.

Мислим да је врло важно да се о томе поведе рачуна и да се изађе са конкретним подацима колико смо до сада имали неуспешних пласмана кредита из Фонда за развој, колико новца није враћено и да се то негде упореди са банкарским кредитима. То је због транспарентности и због јавности врло важно да у догледно време добијемо те податке.

Што се тиче кредита за Костолац 2, мислим да је ту ситуација више-мање јасна.

Још једном желим да кажем да ћемо у дану за гласање подржати све три измене закона.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Од три закона који су у обједињеној начелној расправи пред нама, један има мој глас „за“, један има „против“, а за трећи чекам да завршимо расправу и добијем одговоре од министра да бих могла децидирано да кажем да ли сам за или против.

Закон који има мој глас „за“ је кредит за Костолац Б, из неколико разлога. Мислим да је важно да разумемо при доношењу одлука којим потврђујемо напоре разних влада – ја гледам у дела а не у људе – када су у питању овакви кредити, волела бих да је Србија држава која даје кредите другима, али није, и ми неке ствари не можемо да урадимо без кредита. Можемо да имамо расправу о томе да ли је ово најбољи могући кредит, да ли је урађено све, о томе можемо да имамо расправу, али ако разложимо себи логичку мисао у глави, ако хоћемо Костолац Б, ако хоћемо развој, то без кредита не иде и зато је мој глас за тај кредит.

Глас „против“ је за измене Закона о привредним друштвима, и поново из потпуно принципијелног става. Оно што је пред нама је одлука Владе и ја не улазим у то зашто није у децембру и зашто није у октобру и новембру, то је згодно да се играте с тим што седам дана пре краја рока, али је непродуктивно. Мени је глас „против“ зато што из предлога који је пред нама видим да Влада хоће истим средствима као и 2009. године да направи некакав други резултат. Не видим да је то могуће.

Три године су прошле, начин расподеле власништва је јасан, разни вредни људи су на томе радили и све што сада имамо је – дај ми још три године или већ колики год период. Поготово за информацију министра о ангажману приватизационог саветника. Зашто очекујемо да ће резултат који ће нам дати приватизациони саветници за Телеком бити другачији од онога што је било пре три године?

Немам вредносни став којим сам против приватизације или вредносни став којим сам за један модел приватизације Телекома. Ја имам вредносни став против наше заједничке навике да стално употребљавамо иста средства и да очекујемо другачије резултате. То једном неко мора да прекине. Имам наде да је министар Сертић један од људи који ће престати да употребљава стално исте механизме, а да с нама дели очекивања да ће бити другачијих резултата.

Оно што је образложење јесте да је ово целисходан начин којим се спречава настајање штете. Због тога измена у проценту акција, и због поштовања рока до 25. јануара. То су разлози. Дакле, не улазим, можемо у неком другом дијалогу ући и у то колико је код нас заблуда о томе како се прави новац, колико је код нас заблуда о томе да бисмо ми стварно могли да будемо јако богата и успешна земља, али ето. Мислим да је евентуална приватизација Телекома добра прилика да о свему томе поразговарамо без обзира како Влада одлучила.

Зашто сам против? Зато што сви знамо да предузећа са друштвеним капиталом, то је сада везано за измене Закона о Фонду, за који чекам крај расправе да одлучим, да је 2015. година која са својим 31. децембром нема више друштвеног капитала. Шта нам је речено овде са Законом о изменама и допунама Закона о Фонду? Да ће се без орочавања годишњих планова постићи већа јавност и већа флексибилност Фонда и да овим Фонд излази из система обавеза, односно да нема претварања у јавни дуг који би настао у својству гаранта.

Пре само месец дана ми смо овде имали, не директно пре на седници, али у јавности, претварање дуга „Ер Србија“ у јавни дуг. Морамо да се одлучимо – да ли је добро да стварамо јавни дуг или није добро да стварамо јавни дуг. Да ли је изнудица, и потпуно разумем, не квалификујем вредносно претварање „Ер Србија“ у јавни дуг, али онда квалификујем вредносно измене и допуне Закона о Фонду, које ми кажу да не треба да буде јавног дуга, јер је тада 19,3 милијарди динара претворено у јавни дуг.

Дакле, немам посебних питања за министра. Пажљиво ћу слушати дијалог и образложења и, ако евентуално променим свој став о изменама и допунама Закона о Фонду за развој Републике Србије, ја ћу га саопштити. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председнице. Поштовани министре Сертићу, уважене колеге народни посланици, с обзиром на то да је овлашћени представник посланичке групе СПС, наша другарица др Дијана Вукомановић изнела став СПС којим се даје подршка предложеним законским изменама, ја ћу само додатно истаћи да се ради о доследном и принципијелном ставу СПС којим се уједно манифестује подршка Влади Републике Србије и политици коју Влада Републике Србије, пре свега њен премијер, први потпредседник и сви министри у Влади заступају и спроводе.

Имајући у виду да у том политичком деловању и пружању подршке учествујемо и ми народни посланици, у посланичком клубу СПС то је још један додатан разлог да искључиво у интересу грађана Републике Србије препознамо да и данас предложени закони о којима расправљамо имају и те какав разлог за подршку и, како је уважена Дијана Вукомановић то истакла, они ће заиста у дану за гласање бити подржани.

У свом излагању ћу се осврнути само на један од делова предложених законских аката, а то је Закон о изменама и допунама Закона о привредним друштвима. Уважени министре, овде би требало да кренемо од самог фокуса или мотива предлагача да се предложе овакве измене и допуне Закона о привредним друштвима. Фокус у сваком случају из сопствене акције, акционарског друштва и када разговарамо о том појму или правном институту, јер се ради о правном институту који је систематизован у одредбама Закона о привредним друштвима, морамо ипак да га увежемо са основним интересом државе који се везује за предузеће Телеком Србије а.д. Београд.

Овде су се појавиле дилеме са којима ћу се ја као правник и адвокат сагласити. Дилеме које се везују за ретроактивност закона и дилеме које се везују за селективност. Када говоримо о тим дилемама, морамо одмах да се одредимо на следећи начин. Тачно је да смо у овој ситуацији прибегли изменама и допунама закона како бисмо омогућили да предузеће Телеком Србија а.д. буде на најбољи могући начин стављено у процедуру продаје сопствених акција. Да нисмо прибегли оваквим изменама и допунама, поставља се основано питање да ли би уопште могло да дође до тога да се заинтересује било ко од потенцијалних инвеститора који би претендовали на куповину акција.

У ситуацији када имамо две дијаметрално различите ствари, а једна је иницијатива, настојање, тежња и неопходност да се пронађу потенцијални инвеститори, друга је поштовање закона, очигледно је да је ова дилема на неки начин, ја ћу сада изаћи из онога што сматрам као правник и изаћи из делова струке, очигледно је да смо у политичком смислу пронашли решење.

То политичко решење јесте управо покушај да се изменама и допунама закона Телекому омогући да спасе своју имовину, а спасавање те имовине управо подразумева да се онај рок који је дефинисан као рок од три године у ком се морају отуђити акције, и то све оно што прелази преко 10% од вредности капитала фирме, да се на неки начин спасе. Заиста је то и циљ и тај циљ се овим законом постиже.

С друге стране, као правник не могу ни у ком случају да газим по струци и да кажем да сам склон томе да се ово дефинише као неселективно поступање. Селекција је одређена, Телеком се спасава. У том смислу не можемо да игноришемо чињеницу да се овај закон усмерава само на један једини привредни субјект, а то је Телеком.

Што се тиче ретроактивности, уважени министре, имајући у виду ваше богато искуство као привредника и политичког функционера, морамо имати једну чињеницу у виду и нико је овде од нас народних посланика неће довести у сумњу, а то је да смо општи интерес као разлог и уставно образложење да ретроактивност закона, у конкретном случају, уподобимо са ситуацијом Телекома, пронашли само у овој ситуацији.

Искрено се надам да се неће више никада десити да се општи интерес стално употребљава као разлог за ретроактивност закона, јер ћемо онда доћи у једну врсту правне анархије, па ће се појавити неко ново предузеће, неки нови привредни субјект, па ћемо спасавати нечију имовину која се опет везује за петог, шестог, седмог, осмог, деветог и опет ћемо се позивати на општи интерес за појединачан случај.

Општи интерес за појединачан случај не постоји, тако да се надам да се апсолутно разумемо, и подржавам оно што подразумева неопходност и нужност. Ми у посланичкој групи СПС немамо ни један једини проблем да подржимо нешто што је нужно, а нужно је спасити најпрофитабилније предузеће у Републици Србији.

Зашто ово говорим? Подсећања ради, пре четири године такође је започет поступак приватизације Телекома (ово је због правилног информисања грађана) и тада је процењена вредност целе компаније на отприлике 2,2 милијарде евра, односно две милијарде и 200 милиона евра, и тадашња влада је за пакет од 51% тражила минимум 1,4 милијарде евра.

Опет подсећања ради, као једини купац у том периоду појавио се Телеком Аустрија, с понудом која није била прихваћена од стране тадашње владе, због тога што је Телеком понудио у готовом 950 милиона, а разлику до 1,4 милијарде понудио у виду инвестиционих улагања. Тај тендер се завршио неуспешно. Тај тендер је остао с некаквом врстом дефицита, илити фијаска када је у питању Телеком.

Ми смо данас у ситуацији да имамо 78,1% акција у власништву државе, да имамо обавезу по закону да се изврши избор тзв. изабраног саветника, који ће у законом прописаној процедури дати сугестију, мишљење, савет, одлуку о томе да заједно са Владом видимо који ће се то део од ових 78,1% акција ставити у процедуру евентуалне куповине.

У том смислу оно што је јако важно истаћи јесте чињеница да ми сада са предложеним изменама и допунама долазимо у ситуацију да мотив предлагача прихватимо као заиста потпуно оправдан, пре свега из разлога који имају искључиво финансијску димензију.

Немојмо да заборавимо чињеницу да је члан 282. регулисао појам и суштину сопствених акција. Шта су то сопствене акције? То су оне акције које друштво стиче од својих акционара. Да би Телеком стекао те акције, у моменту стицања је морао да се задужи. То задужење је имало неколико детерминатора, неколико генератора.

Ако би то задужење остало а Телеком не би био продат, онда би тај терет задужења био далеко већи, онда би се то рефлектовало у негативном смислу и на државу, Републику Србију. Како би се плаћале дивиденде Републици Србији, на који начин? У којој мери би била оштећена Република Србија као већински власник Телекома?

Сви ови финансијски аспекти, сви ови финансијски показатељи указују на неопходност измена и допуна које сте ви предложили, и у односу на члан 288. и у односу на члан 287. Зашто ово говорим? Због тога што је заиста 20% заштита имовине у овој ситуацији нешто што представља правну сигурност, али не само правну сигурност, него и економску сигурност. С друге стране, образложење које сте дали је прихватљиво и ми у посланичкој групи СПС немамо проблем да афирмишемо такво образложење као крајње позитивно, јер се ради о томе да се институт права прече куповине сада дефинише само у односу на један сегмент.

Међутим, уважени министре, ја се ту морам и као правник и адвокат потпуно сагласити са уваженом колегиницом Батић. Нејасноћа ове норме може да произведе у пракси озбиљне проблеме, како у погледу тумачења, тако и у погледу примене.

Право прече куповине јесте само право. Ако је као право систематизовано, а корпус права је опет дефинисан системским законом, онда је неприхватљиво и представља нонсенс, да не употребим неку грубљу реч, да се то право обезбеђује од стране акционарског друштва и да је дужно акционарско друштво да каже да ја имам право. Нема нико потребе ни да каже, ако је закон и Устав дефинисао категорију титулара права, у конкретном случају права прече куповине.

Шта то даље подразумева да је неко дужан? Да каже да ја то право имам? То право ја имам и овако и онако и ту је моја колегиница уважена госпођица Батић Олгица потпуно у праву. Ја бих вас замолио да кроз амандмане заиста извршимо корекцију овог члана, барем што се тиче самог текста, како би он у практичном смислу био потпуно применљив и не би изазивао било какво подозрење струке, а са друге стране, не би изазивао проблеме у непосредној примени.

На крају желим само да истакнем још једну веома важну чињеницу, а то је да се са предложеним изменама дошло до нечег што је превасходно интерес државе, а то је да се створе неопходни законски предуслови да коначно тендерска или нека друга процедура која ће бити законом дефинисана за продају Телекома буде успешно реализована.

Још једном у смислу подршке вама, у смислу подршке Влади Републике Србије, у смислу подршке политици коју спроводи Влада Републике Србије и превасходно у интересу грађана, СПС и посланици посланичке групе СПС подржавају измене и допуне закона о коме расправљамо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Сертић.

ЖЕЉКО СЕРИЋ: Поштовани посланиче, поновићу оно што сам рекао посланици Батић, а то је да свакако очекујем од вас амандман, или заједнички или одвојен, по овом питању.

Не могу вам дати сада директно одговор на то, јер нисам правник и не знам како је дефинисан сам члан. Потпуно ми логично звучи ово што причате, то не искључује суштину барем мог разумевања правничког дела и мислим да је логично, осим уколико не постоји неко друго одређење које сада ја лично не видим, а можда га ви знате и мислим да би било заиста и једноставније и јасније изразити тај члан на овај начин.

Оно што ћу свакако поновити из ваше приче – прво вам се захваљујем за подршку – ви сте одвојили ваш део на правнички и онај други, финансијски, и ту се потпуно слажемо да доносимо закон у последњем моменту. Ретроактивност није угрожена, нити Телекома нити било ког другог дела, јер је законско решење фактички за Телеком до 25. а за сва остала предузећа, потенцијална, свакако у роковима након тога.

Оно што је нама важно је да је ово искључиво економско питање и да притом тиме не кршимо Устав, не кршимо ни једну другу правничку узансу која би нам била важна, и сами одбори и законодавство да ли ће се изјаснити о амандманима и дали су већ сагласност на ову врсту закона, али ово заиста јесте питање економско и ту видим да се сви слажемо око тога да је веома важно да за будућност Телекома, који је важан чинилац у економском животу Србије, обезбедимо најбоље услове у будућности, да сами то не можемо да изнедримо, да су нам важни партнери и да је елеменат који ћемо дефинисати у неколико наредних месеци, предлоге на који начин, како, на коју врсту партнерства, приватизације, стратешког партнерства или неког трећег облика ћемо добити неке људе или неку компанију која ће бити у функцији развоја економије Србије.

То је једини разлог зашто размишљамо дугорочно. Понављам, не у овој години. „Телеком“ има своје добре резултате, без обзира на све проблеме са којима се суочава и сада озбиљном конкуренцијом, али причајући о наредним годинама и будућности, плашим се да „Телеком“ може да уђе у проблеме, јер ова врста делатности, ова индустрија данас, поред великог развојног елемента који има у себи, озбиљна основа за тај развој су огромна, константна улагања за која ми немамо тренутно способност, а уколико не бисмо урадили и ово померање са 10% на 20%, тиме бисмо и билансе угрозили на тај начин да бисмо имали још мање.

Захваљујем свима на сугестијама и свакако ћемо кроз амандмане гледати сваки смислен и оправдан предлог да прихватимо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем министру Сертићу. Реч има народни посланик Иван Јовановић. Изволите.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући, поштовани министре, даме и господо народни посланици.

Господине министре, измене Закона о привредним друштвима мало закаснело стижу у Народну скупштину. Тај рок који је био до 31. децембра могао је да буде испоштован и онда не бисмо ушли у ретроактивност која сада постоји и у будуће правне проблеме које можемо имати као држава управо зато што се, како смо чули од вас, улази у поступак приватизације, а питање је на који начин ће након те приватизације, када једино тржишна а не књиговодствена вредност као мерило буде оно што је важно. Да ли ће бити задовољни мањински акционари и да ли ће неко оспоравати легалност ретроактивности? То вас питам да одговорите, јер у питању је велика имовина и мислим да је на други начин могао да буде решен овај проблем.

Зашто је било спорно да држава пренесе власништво од 10% акција „Телекома“ на неки свој други ентитет, правно лице? Могло је то да се уради, било кроз јавни дуг, задуживали смо се, чули смо и од колега, и за много мање значајне ствари. Мислим да је значајна имовина у питању и да не смемо према њој да се односимо на овај начин.

Када је ваша странка, господине министре, 2011. године говорила да ће поднети кривичне пријаве за оне који спроводе приватизацију „Телекома“, односно покушавају да приватизују „Телеком Србије“ за готово две милијарде евра, тада се говорило о томе да је „Телеком“ породично сребро и да не треба да се продаје. Ја се ту слажем. Шта се ту изменило у економској политици владајуће странке? Шта се то изменило на тржишту телекомуникација за три године толико значајно да сада „Телеком“ треба продати, да је сада једино важно приватизовати ово акционарско друштво? Мислим да нема велике разлике и мислим да неће бити постигнута много већа цена од две милијарде. Да ли ће онда бити поднете кривичне пријаве против оних који су покренули поступак приватизације?

Други проблем који видим у овим изменама је законско регулисање у корист једног друштва, макар оно било државно. Ако тежимо слободном тржишту, ако смо за тржиште где се држава неће кључно мешати, а телекомуникације у нашој земљи су такве, како можемо онда један закон доносити само за једно друштво?

Зашто менаџмент „Телекома“ три године, од тога ова влада има представнике у Надзорном одбору две и по године, није раније реаговао? Зашто није „Телеком“ у складу са законом отуђио акције у корист државе? То је могло да се уради. Није имало потребе да се улази у овај проблематичан законски поступак.

Понављам, може доћи до проблема након приватизације јер ће будући купац можда да се жали на ово, можда ће мањински акционари сматрати да ће бити оштећени, и то ће створити, сигуран сам, велике проблеме. Мислим да је то могло да се избегне да смо били темељни, правовремени и да су људи из менаџмента „Телекома“, из Владе Србије на време реаговали.

Ове измене стварају изузетак. Изузеци никада нису добри, нарочито ако се спроводе реформе у економском и финансијском сектору. Мислим да ове измене одсликавају комплетну реформу о којој говори Влада. Мислим да оне нису темељне, да су недовољно законски утемељене и не мислим да ће донети оно о чему се највише говори, бољи живот.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Реч има министар у Влади господин Жељко Сертић. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Захваљујем. Мени је жао што посланик није био ту у сали када смо у претходних сат и по или два разговарали о свим елементима. Не разумем ваше понављање новинских чланака које смо разјаснили овде, да су многи пренели погрешну информацију.

Није 31. децембар био гранични рок за продају, односно за улазак у овај посао везано за три године решавања проблема са сопственим акцијама, него 25. јануар. Дакле, 31. децембра 2011. године Влада је донела одлуку, а 25. јануара је ступила на снагу, оперативно, закључен је уговор. Дакле, над акцијама је 25. јануара 2012. године „Телеком Србија“ добио своје власништво, тако да је 25. јануар гранични рок за несметано доношење овог продужења рока. Дакле, не ради се о „Телекому“, ради се о свим компанијама на које се односи ова врста активности, тако да о ретроактивности у том делу заиста не можемо да причамо.

Што се тиче питања продаје акција пре свега на отвореном тржишту, односно на берзи, већ сам објашњавао да од 2008. године па наовамо имамо озбиљан проблем, међународну кризу која је озбиљно утицала и на нашу домаћу берзу. Избацивање тих 20% акција на берзу би омогућило или обезбедило потенцијално негативне ефекте шпекулативног капитала, јер понуда би била већа, а питање је да ли бисмо имали довољну потражњу за акцијама да она буде у правом мерилу и на самом тржишту.

Што се тиче питања о ставу СНС, ми данас размишљамо о будућности компаније „Телеком“, како ће компанија не да послује у 2014. или 2015. години, него како ће компанија да обезбеди своје добро тржишно пословање у 2016, 2017, 2018. години итд. Дакле, сада креирамо претпоставке за будућност.

И сам процес, и ако се одлучимо за приватизацију и ако уђемо у тај процес, трајаће одређено време. За то време компанија мора да ради, мора да даје резултате – како данас ради, како је радила и у 2014. години – али нам је важно управо зато да не бисмо дошли да ломимо напречац, да доносимо исхитрене одлуке., зато смо ушли у процес тражења приватизационог саветника који ће нам понудити моделе које ћемо онда да оценимо шта је од интереса за државу Србију најбољи модел којим бисмо ушли у дугорочан процес оснаживања „Телекома“ као компаније која треба да утиче на економски развој Србије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Сертићу.

(Иван Јовановић: Реплика.)

Господине Јовановићу, по ком основу се јављате?

(Иван Јовановић: Реплика.)

На излагање господина министра?

(Иван Јовановић: Да.)

Па нисте поменути.

(Иван Јовановић: Нисте чули. Речено је да нисам био два сата и да сам из новина прочитао. Молим вас, дајте ми реч.)

Изволите.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Господине министре, стварно није примерено да тако одговарате народним посланицима, да сам у новинама прочитао нетачну информацију да смо до 31. децембра имали рок, зато што је општепозната ствар да је 31. децембра 2011. године потписан уговор у Атини о куповини акција ОТЕ-а. Три године након тога је 31. децембар 2014. године. Не можете на тај начин одговарати народним посланицима.

Што се тиче изношења акција на берзу, не 20%, било је довољно 10% акција да се изнесе и држава је могла, ако је хтела, да гарантује цену, да изађе кроз друго привредно друштво и да изврши постизање цене коју жели. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Потпуно се слажем с вама о датуму потписивања, али стицање права над акцијама је након одређене процедуре. Процедура је трајала 25 дана. Дакле, 25. јануара 2012. године „Телеком“ је стекао 20% власништва акција и тај дан се узима као почетни дан за три године, који истиче за неки дан унапред.

Ја не спорим вашу информацију о потписивању уговора, али причам о моменту стицања власништва над акцијама.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милисав Петронијевић. Изволите.

МИЛИСАВ ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштована господо министри, даме и господо народни посланици, посланичка група СПС ће подржати сва три предложена закона. О томе је у својим излагањима говорила уважена колегиница Дијана Вукомановић, задржавши се нешто више на Фонду за развој. Уважени колега Неђо Јовановић је говорио о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о привредним друштвима. Ја ћу се нешто више задржати на трећем закону, а то је Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму ради изградње термоенергетских објеката у Костолцу.

Када су у питању зајмови, мислим да су две ствари важне. Прва ствар је под којим условима се средства позајмљују. Ја желим да јавно одам признање да су услови под којима је овај зајам узет повољни. Дакле, узима се са роком отплате од 20 година, седам година грејс-период, и фиксном каматом од 2,5%.

Оно што је такође за признање и подршку јесте да је тај зајам нешто повољнији него претходни зајам, који је служио за прву фазу градње, односно ревитализације два термоенергетска блока у Костолцу (малопре смо чули податке), који је на 15 година, са пет година грејс-периодом и 3% камате. Дакле, то је прво питање – под којим условима се зајам узима? Желим ту јавно да одам признање, да дам пуну подршку томе.

Друго важно, не мање важно питање је – за шта се зајам узима? Сматрам то веома важним питањем из простог разлога што постоје две ствари – да ли се зајам узима за економски развој, за енергетику, привреду, пољопривреду или за потрошњу. Овог пута зајам има за циљ да да импулс економском развоју Србије и из тих разлога заслужује нашу подршку, за разлику од зајма који би био за потрошњу, где не би имао нашу подршку.

Зашто је још важан овај зајам о ком данас разговарамо, и као потврда политике Владе која заслужује апсолутну подршку? Ово је потврда да Влада, поред нужне штедње у циљу финансијске консолидације јавних финансија у Србији, управо да би створила простор за већи привредни развој, истовремено и веома снажно се окреће и покреће питања реиндустријализације Србије, односно питање економског развоја, јер без тога, без нове вредности нема бољитка у Србији. Управо зајам потврђује такву једну политику Владе.

За шта се користи овај зајам, односно за шта је намењен? Он је намењен за другу фазу пакет пројекта који је договорен са, да тако кажем, Кинезима, који је вредан око милијарду долара. Подсетићу, прва фаза, где смо узели зајам од 293 милиона долара, односио се на ревитализацију блокова Б1 и Б2, одсумпоравање тих блокова, али истовремено и за изградњу железничке инфраструктуре, луке, пристаништа и путева (веома значајно питање).

Имали смо прилику да сазнамо ових дана да су оба блока ревитализована. Шта то значи и шта је то у односу на потребе грађана Србије? То значи да су два блока омогућила термоелектрани 20 година новог живота са пуним капацитетом. Наглашавам са пуним капацитетом из простог разлога што никада нису радили са пуним капацитетом. То значи са свих 350 мегавата. Подаци кажу да су максимално радили са 245 мегавата.

Дакле, поред тога што је продужен век трајања, добијени су нови киловати. То су ти нови киловати, а кад се то претвори у паре, то је око 20-ак милиона евра нових пара које ће се добити на рачун нових киловата. Ево само податак да је прошле године, када је обновљен блок Б2, донео више средстава – 12 милиона долара.

Дакле, ради се о једном сјајном послу, који је, поред нове вредности која је донета, запошљавао и преко 400 радника из домаћих фирми и половина средстава са којима се располагало је отишло на домаће фирме. Ради се о једном успешном послу и ради се и о једној успешној фирми – Привредно друштво ТЕ-КО Костолац, које је 2013. годину завршило са 3,6 милијарди профита и истовремено омогућила снабдевање Србије електричном енергијом, уз пуну заштиту животне средине и уз повећану енергетску ефикасност, односно, преведено речено – уз мање угља, више струје.

Овај други пакет, о ком данас говоримо, односи се на изградњу новог блока Б3 од 350 МW и проширење копа са девет милиона на 12 милиона тона угља годишње.

Мислим да је то, такође треба јавности рећи, веома значајна инвестиција и ја ћу се послужити једном реченицом коју је у уводном излагању и образложењу рекао господин министар Антић – ово је кључни корак ка изградњи једног новог енергетског објекта после неколико деценија. Веома је значајан посао, дакле, изградити један нов капацитет за производњу електричне енергије.

Шта се добија тиме? Добија се сигурност снабдевања потрошача електричном енергијом, смањује се увоз електричне енергије, а тиме се побољшава и платни биланс, повећавају се и буџетски приходи по основу пореза на додату вредност и све то уз ефикасно коришћење природних резерви угља и уз примену најсавременијих европских стандарда у погледу заштите животне средине. Желим ово посебно да нагласим. Сви радови који ће се радити управо ће уважавати најразвијеније европске стандарде када је ова област у питању.

Шта је још битно, шта је још важно? Овај посао значи и оживљавање привредне активности, које не смемо да пренебрегнемо, и раст запослених, не само кроз директно запошљавање радника на новом блоку (подаци су да ће, када буде завршен, нови блок запошљавати око 260 радника и 250 површински коп после проширења капацитета, то је око 500 радника), већ ће се запослити и кроз ангажовање домаће грађевинске оперативе и електромашиноградње. Дакле, и сада у фази радова, као што је то био случај и када је вршена ревитализација блокова Б1 и Б2, када је преко 400 наших радника радило на тим пословима.

Све у свему, укратко да кажем и да је разлог због ког сам се јавио управо тај што је ово значајан посао и добра вест за Србију да се улаже у један нов енергетски објекат, да то доприноси енергетској стабилности, али истовремено и оживљавању привредне активности и расту запослености. Дакле, кредит који се улаже у развој, у будућност која ће донети нову вредност и запослити нове људе. Из тих разлога верујем да ће имати јединствену подршку приликом гласања о овом предлогу закона. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Петронијевићу.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

Поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. став 1. Пословника Народне скупштине, сада одређујем паузу у трајању од једног часа. С радом настављамо у 15.10 часова.

(После паузе – 15.10)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом. Пошто Балша није моментално ту, ја ћу му дати реч када дође.

Реч има Милетић, народни посланик.

МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, испред групе посланика СПС узећу учешће у овој расправи, након наступа и приче коју је изнела наша шефица посланичке групе Дијана Вукомановић, и остали посланици, господин Јовановић и Петронијевић.

Желим да подржим ове законе који су данас на дневном реду у Народној скупштини. Део смо коалиције која вуче напред на свим пољима, покушава свим силама да помери точак привредног развоја и напретка Србије. Свакако смо поносни на ту чињеницу да смо део те коалиције и самим тим смо и преузели део одговорности овог веома тешког посла којим се бавимо од 2012. године, јер су ствари, чини се, иако је тешко данас у Србији, кренуле путем напретка.

Ја ћу подсетити и на неке политичке ставове који су се десили 2000. године после 5. октобра, када се свака сарадња са Истоком, са Кином, са Москвом, са Русијом извргавала руглу и промовисала се само сарадња са западним земљама.

Ми као СПС, која је државотворна партија, а данас у коалицији са СНС, показали смо, чини ми се кроз дуги низ година, да немамо никаквих предрасуда у том погледу. Не постоје они добри и они лоши партнери са којима хоћемо и нећемо да радимо. Данас ми у једнакој мери сарађујемо и са Кином и са Русијом и са Арапима и са западноевропским земљама и са Америком. Свуда где може да се допринесе бољитку у Србији, привредном развоју, такви партнери су свакако добродошли.

Пре свега, рећи ћу неколико речи о ономе што је споразум који омогућава ангажовање средстава за реализацију Друге фазе Пакет пројекта Костолац Б, из просте чињенице што и долазим из тог краја, из Браничевског округа, и што је такав један пројекат веома значајан за Браничевски округ, али наравно не само за Браничевски округ, већ и за читаву Србију.

Цела ствар је започета 20. августа 2000. године и од тада почиње успешно да се реализује неколико значајних пројеката који се финансирају кроз повољне кредите „Експорт-импорт“ банке као овлашћене институције Народне Републике Кине. Чланом 11. тог споразума предвиђено је да кроз испоруку радова, материјала и услуга може да се остваре одређени послови и тако се утврдило да може да се све то употреби у области енергетике за изградњу електроенергетских постројења.

То је довело 22. јула 2000. године до закључења општег уговора, односно Споразума о реализацији Пакет пројекта Костолац 2. Ми смо овде поменули и више пута је више говорника причало ту причу и поновило оно што ћу ја да кажем и можда поновим, али није грешка да се више пута напомене, јер имамо овде један добар посао у који је Србија ушла и то иде заправо једном узлазном линијом.

Прва фаза је било извођење радова на ревитализацији постројења Б1 и Б2 блока, а друга фаза, која иде у наредном периоду и која ће ангажовати 715 милиона долара и нешто више. То је веома значајно за Републику Србију. Дакле, закључен је уговорни споразум крајем 2014. године и наставља се једна таква сарадња. За нас је од великог значаја да смо имали посету кинеског премијера који је окупио премијере и високе представнике многих држава Централне и Источне Европе, тако да је то за нас велики тренутак за земљу и за промовисање политике коју води ова коалиција у којој је СПС под вођством СНС, да можемо да се у некој већој мери убудуће ослонимо на оно што је улагање капитала кинеске стране у овом делу Европе.

Велика је ствар да смо кроз овај посао, када је реч о наставку инвестиција у Костолцу, кроз ревитализацију ових постројења и кроз проширење капацитета експлоатације површинског копа Дрмно, где смо имали производњу девет милиона тона угља годишње, а након ових инвестиција имаћемо 12 милиона тона у наредних 30 и више година, заправо век експлоатације се предвиђа до 2052. године. Кроз изградњу блока Б3 где ћемо омогућити производњу нових 350 мегавата електричне струје, долазимо у једну повољну ситуацију кроз привредни раст Републике Србије и овог краја.

Дакле, ми ћемо имати значајне ефекте овакве инвестиције. Овим проширењем капацитета ће се упослити преко 500 људи…

(Председавајући: Завршите мисао пошто је време утрошено.)

Само да вас подсетим, док сте одјављивали први део заседања вама је отприлике један минут текло време, нисте искључили време, али добро. Дозволите ми само да закључим кроз једну реченицу да ће СПС подржати ове законе, да смо ми поносни на оно што је инвестиција пре свега у Костолцу, да смо били део тога и наши високи представници из СПС још 2009. године су трасирали пут оваквој сарадњи са Кином, која је кулминирала 2014. године на крају, када је премијер дошао у посету нашој земљи. Гласаћемо за ове законе и наставићемо путем подршке оваквог курса реформске Владе Републике Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, уважени министри и драги гости, када је у питању измена и допуна Закона о привредним друштвима, морамо нагласити пре свега да то није европски закон.

Овај предлог је свакако у супротности са Директивом ЕУ 2012/30 од 25.10.2012. године у члану 22. Знам да нисмо чланица ЕУ, али у јеку усклађивања прописа и покушаја отварања преговора о придруживању крећемо се очигледно у потпуно супротном смеру и мислим да Влада Србије, у складу са последњим дешавањима која су обухватила наш политички живот, у Србији очигледно мења спољнополитичке приоритете и када је у питању измена и допуна овог предлога закона.

Друга ствар која нас буни је да ова измена и допуна, односно овај предлог није ни по Уставу РС, а образложићу и због чега. Генерално је проблематично са аспекта правне теорије и поштовања основних принципа како Устава тако и законодавства доносити законе као опште акте који се односе на појединачне случајеве, макар у овом конкретном примеру то био и сам „Телеком“. Питање да ли је овакав предлог измена и допуна уставан је такође нешто на чему ће посланички клуб ДС инсистирати.

Слична ситуација је и са одредбама да измене закона ступају на снагу наредног дана од дана објављивања, потребан је јавни интерес за тако нешто, а и са одредбом да закон важи ретроактивно. Данас сте помињали одређене датуме који представљају неки крајњи рок. Међутим, тога нема у образложењу измена и допуна овог закона и сматрам да је са становишта правне сигурности овај предлог потпуно неприхватљив и да не сме на овај начин долазити пред посланике Народне скупштине.

Не могу, иако сам се трудио, да проценим колике ће последице овакве измене и допуне Закона имати на остала акционарска друштва, која наравно нису „Телеком“, и не верујем да је било ко, с обзиром на то да је овакав предлог дошао пред посланике, правио детаљну или озбиљну анализу како ће се то одразити, као што су поједине колеге народни посланици говорили, на остатак привреде.

Конкретно, у члану 287. мења се члан који регулише обавезу продаје сопствених акција тако што повећава максимални проценат који акционарско друштво може задржати као сопствене акције након одређеног периода, а да се притом не мења ни одредба члана 282. став 2. тачка 4, која регулише питање законитог стицања максималног процента сопствених акција. Дакле, у члану 287. Предлога измена и допуна имамо правну нелогичност у самом закону која може довести пре свега до конфузије приликом тумачења у конкретном случају.

У члану 288, други пример, укида се право прече куповине акционара приликом отуђења сопствених акција друштва, и то код свих акционарских друштава која нису јавна, тј. којима се не тргује на берзи. Умањити права постојећих акционара у свим акционарским друштвима у Србији, и то ретроактивно, само да би избегли тзв. компликацију приликом продаје сопствених акција – држава мора да да изјаву да се неће користити правом прече куповине.

Дакле, урадили смо једну вратоломију искључиво због продаје „Телекома“, против начина на који се планира продаја „Телекома“ ДС се бори, при томе, у образложењу предлога измена Закона се каже да се овај проблем може превазићи изменама статута у другим акционарским друштвима. Опет, господине министре Сертићу, питам вас – да ли то мења чињеницу да се тиме отварају и друга питања, као што су стварање нових трошкова за друга акционарска друштва приликом измене статута?

Мислимо да се на овај начин врши дискриминација према осталим акционарским друштвима. Неозбиљно је да посланици уопште гласају о овоме. Неозбиљно је да се пред посланике уопште доставља овакав предлог измена и допуна, предлог који, поновићу, није у складу са европском директивом. Овај предлог није европски, с друге стране, није по Уставу Републике Србије, са становишта правне теорије веома је проблематичан, и то ће вам рећи свако ко иоле познаје ову материју.

Оно што је такође веома важно јесте да се укида право прече куповине сопствених акција. Кажете да размишљате, и то сте у неколико тренутака данас поновили, о будућности компаније „Телеком“ и са тим могу можда да се сложим, али са друге стране, не мислите о свим осталим акционарским друштвима. Конфузија која је направљена овим изменама и допунама може додатно закомпликовати већ компликовану ситуацију.

Сматрам да, у складу са спољнополитичким моментима које Влада РС у последње време и те како потенцира, не смемо гласати за овакве измене и допуне закона, из простог разлога што су у супротности са Уставом РС, законодавним системом РС и, са друге стране, супротни Директиви ЕУ од 25.10.2012. године и што сматрам да у тренутку када се Србија бори за отварање преговора и када је у питању усклађивање правне регулативе са регулативом ЕУ Србија не сме гласати за овакве измене и допуне Закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Јовичић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући, даме и господо народни посланици... на самом почетку, министре Сертићу, веома ми је драго што се усваја Предлог закона о измени и допуни Закона о Фонду за развој и остали закони.

Претходни говорник као стручан човек у области права је рекао да ово није европски закон. Сматрам да је он у праву, зато што европски закон усваја Европски парламент. Српске законе који су у складу са европским законима усваја наш парламент, тако да је немогуће овде усвојити европски закон по дифолту. Господине Божовићу, мислим да је то мала грешка вас као правника, али да се исправити.

Базирао бих се пре свега на закон о измени Закона о Фонду за развој. Те измене свакако доносе бољитак, јер ћемо коначно почети да контролишемо Фонд за развој, како се троше средства, између осталог, а све процедуре ће бити потпуно транспарентне.

Држава више неће бити у ситуацији, као што је то било претходних година, да даје гаранције за нечије понашање који је у Фонду за развој у претходних десет година давао кредите без икаквих основа онима који су уништавали српску привреду, онима који нису ништа добро донели грађанима РС, а данас је све то спало на нас, да ми враћамо те дугове и да плаћамо из сопствених средстава, сви грађани РС за промашене инвестиције које нису донеле ништа добро грађанима Србије осим појединцима који су можда били блиски једној партији, из које долази и претходни говорник.

Ако сагледамо све чињенице, закон о измени Закона о Фонду за развој, мислим да смо чули овде и од посланика опозиције да су они спремни у некој форми да га подрже, господине председавајући. Једини је проблем да ли ће се сагласност да се тај закон подржи добити од председника владе у сенци.

Зато што, ако смо у прошлости видели како се понашало са Фондом за развој у Војводини, како се тај фонд пљачкао, празнио, а да при томе није донео ништа добро за младог човека у Војводини, за пензионера у Војводини, за радно способног човека у АП Војводини, мислим да председник владе у сенци и његов кабинет, који је такође у сенци, неће дати сагласност да њихови посланици, који су у већини случајева такође овде у сенци, подрже овакав закон о измени закона.

Сматрам да је ово још један начин да покажемо да пут реформи који спроводи Александар Вучић није само на папиру, да оно што ради Александар Вучић свакако јесте нешто што је транспарентно, јавно и доступно свим грађанима Србије. То није била пракса од 2000. па до 2013. године, али околности су се промениле.

Сматрам да, у складу са Законом о буџету за 2015. годину, који планира уштеде, смањивање дефицита, који планира заустављање раста јавног дуга, ми морамо усвојити један закон који ће бити компатибилан том закону када говоримо о буџету за 2015. годину и да се понашамо рационално, домаћински, да све буде отворено и да јавност може да види како се троше средства.

Такође, жао ми је што председник градског одбора једне странке, који је имао част малопре да образложи све критике које нису засноване на аргументима, Градског одбора Београда, није дао предлог како из Фонда за развој, који ће бити поштен, честит, распоређен на начин који је у складу са законом а не у складу са оним што жели председник владе у сенци и његов кабинет који је такође у сенци, није дао ниједан предлог како да се новац слије у локалне самоуправе, које су одавно заборављене ако говоримо о понашању странке председника Градског одбора који је малопре говорио.

Локалне самоуправе, сетите се у каквој ситуацији је била општина Вождовац. Ево, и данас имамо ситуацију, на пример, у општини Палилула, где, када говоримо о развоју, нисмо чули ниједан предлог како да у 21. веку становници Крњаче добију водовод и канализацију, што заслужују у 21. веку кад је технологија толико напредовала.

Није било слуха, јер су имали нека друга посла, давала су се средства одређеним фантомским фирмама на рачун грађана. Па шта вас брига да ли неко има канализацију и водовод или још увек користи септичку јаму шест километара од центра Београда, од Трга републике. Е, то је проблем, што ви критикујете само по дифолту, а не дајете ништа конструктивно да бисте убедили можда некога да вам да поверење на неким следећим изборима, без обзира да ли су локални, градски или републички.

Српска напредна странка ће спроводити једну одговорну политику. Сматрам да ће тај Фонд за развој, који ће сада бити транспарентан, умногоме помоћи локалним самоуправама које морају дати иницијативу како да добију средства, не само у локалним самоуправама у смислу државне управе, него и малих и средњих предузећа, да се бавимо реалном економијом у 2015. години, да отварамо мала и средња предузећа која запошљавају пет, 10 или 15 радника.

Држава је већ омогућила у претходних седам месеци одређене олакшице које веома често заборављате када говоримо о привредницима, као што је повраћај пореза на сваког новог запосленог. То је оно што је потребно као импулс да Србија коначно крене напред, да Србија коначно изађе из тешке ситуације где смо доведени захваљујући онима који су велике светске кризе најављивали као велику шансу за Србију, а то је заправо била само шанса за њих, господине председавајући. Видим да ме гледате, можда ћете да ме опоменете, али ништа лоше нисам рекао.

Што се тиче овог закона, пре свега мислим да ће имати ефекат на мала и средња предузећа, занатске коморе, да се вратимо у бит проблема и суштину проблема, а проблем потиче од локалне заједнице, од месне заједнице, од општина којима треба дати тај импулс развоја. Убеђен сам и сарађујући са министром привреде осетио сам да има жељу, има вољу да помогне да коначно кренемо да се развијамо од најниже инстанце власти, а то су локалне заједнице, односно општине. Мислимо да је то кључ у будућности успостављања једног система који ће решити наш проблем.

Када говоримо о „Телекому“, овде смо чули да једна странка, која је спровела хиљаде и хиљаде приватизација, малих, средњих и великих јавних предузећа, потпуно неуспешно, да не употребим неки термин који ће можда да пара уши неким људима, а то је потпуно криминално, данас једино оно што је остало а да нисте стигли да продате јер вас је било срамота да нешто дате у бесцење, данас оптужује да ће се то продати на овај или онај начин када је реална цена тог јавног предузећа доста већа.

Ако мене лично питате, не бих ни ја волео да се продаје. Али шта је проблем? Да ли можемо да пратимо конкурентност и трку на великом тржишту или ћемо доћи у ситуацију да кроз две-три године доживимо судбину као што је то било у Железари, с једном одговорном политиком какву сте ви водили, па ће неко сутра рећи – ми морамо да отпустимо толико и толико људи, или ће можда фирма да банкротира, оде у стечај и све оно што смо већ видели уназад десет година у нашој земљи.

Ово је одговорна политика, да нешто не дајемо у бесцење, да нешто дајемо по реалној цени. Једино што нам је остало, јер то нисте имали времена, избори су спречили да и то дате на добош по потпуно неповољним условима, јесте да покушамо да продамо за највишу могућу цену – уколико је не остваримо, то нећемо ни радити – и да будемо конкурентни, да имамо професионални менаџмент који ће донети профит, који ће донети порез за државу, који ће сачувати раднике и оно што је важно то јесте одговорна политика коју ће спроводити влада Александра Вучића. Ви тај језик очигледно и не препознајете.

Наша идеја је да кроз ове измене закона наставимо путем реформи. Сматрам да је таква политика наишла на разумевање грађана Републике Србије. Поносан сам што када говоримо о Фонду за развој, када говоримо о Канцеларији за Косово и Метохију, када говоримо о свим министарствима, јуче сам био на Косову и Метохији где смо чули одлучност, самоувереност да ће Влада Републике Србије помоћи нашим људима који живе у АП Косово и Метохија.

То је импулс једне одговорне политике, премијера који има храбрости да оде тамо где је најтеже, да изговори речи које су помирљиве, али са поносом чувамо наше достојанство на Косову и Метохији и желимо да се боримо економски, желимо да се боримо по знању, по прираштају и оно што ће нам донети можда за десет или 15 година неку бољу ситуацију за наше грађане и за нашу земљу.

Ми ћемо то подржати и, овим желим да завршим, да ће Српска напредна странка подржати сет ових закона који ће нам свакако помоћи да наставимо оним путем, путем развоја који је започео Александар Вучић.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо посланици, данас на дневном реду поред Закона о привредним друштвима имамо и предлог закона везан за потврђивање Уговора о зајму за кредит повлашћеног купца за другу фазу Пакет пројекта Костолац између Владе Републике Србије и банке. Шта је интересантно у том уговору о зајму? Прво, ово је други пројекат, а хтео бих нешто да кажем и о првом пројекту који је овде обухваћен. Он је у вредности од 293 милиона долара и односи се на ревитализацију система Костолац Б1 и Б2.

Пројектована снага приликом изградње те термоелектране била је 350 мегавата. Међутим, због разних техничких проблема које су имали, просечна производња у Костолцу Б1 и Б2 била је на нивоу око 245 мегавата, што значи да од оне пројектоване снаге каква је била, она права је била мања за око отприлике сто мегават-сати, односно за једну трећину од оног пројектованог капацитета. Пројекат ревитализације Костолца Б1 и Б2 је сада у завршној фази. Један блок у „Костолцу“ већ ради. После те ревитализације, капацитет струје коју даје и која је била предвиђена јесте 350 мегавата и то у јако стабилном испоручивању електричне енергије.

Дана 29. децембра 2014. године почела су испитивања и усаглашавање око Другог блока термоелектранама и коповима „Костолац“. Очекује се да ових дана, до краја ове недеље, и тај блок почне да испоручује Електропривреди Србије 350 мегавата, оне предвиђене, инсталисане снаге, и то први пут откад је та термоелектрана направљена. Међутим, пошто постоји очигледна потреба Републике Србије за енергетском стабилношћу и смањење зависности од увоза, ушло се у пројекат друге фазе. Друга фаза подразумева изградњу једне потпуно нове термоелектране, такође инсталисане снаге 350 мегавата.

Пошто се испитивањима дошло до тога да на површинском копу Дрмно, који ради у Костолцу, постоје довољне резерве угља за изградњу једног таквог енергетског постројења, започело се и са његовом реализацијом. Укупна вредност инвестиције је 715 милиона долара, од тога кредит који узимамо од Кинеза јесте 608 милиона долара. Рок отплате је 20 година, седам година је грејс-период на отплату главнице.

Шта може да се каже око саме нове термоелектране? Могу да кажем да сви они споразуми и договори који су постигнути са кинеским партнером подразумевају да ћемо добити један енергетски систем који у овом тренутку, када је у питању заштита животне средине и заштита здравља грађана који тамо живе, све директиве ЕУ су испоштоване, и не само ове које су сада на снази, него све, и оне будуће које ће бити на снази, ради усаглашавања са другим енергетским постројењима када та термоелектрана буде отпочела са радом.

Могу да кажем да је то за сада једини енергетски објекат таквог капацитета и такве врсте добијања електричне енергије у Европи, који испуњава све предвиђене услове када је у питању заштита животне средине.

Такође, може да се каже да је пројектован рад на годишњем нивоу тог енергетског блока осам хиљада сати годишње, да су због тога и стандарди које су поставили наши представници и Министарства и Електропривреде, критеријуми за изградњу ове термоелектране јако високи, и то када су у питању и рокови и квалитет. Са извођачем радова су због тога предвиђени пенали уколико се закасни са изградњом објекта, а уколико дође и до одступања од задатих параметара, такође морају да се плате пенали, с тим да ако се одступи од пројектоване снаге за седам мегавата, такав објекат технички неће бити примљен и наше обавезе према инокредитору више не постоје.

Нето добит коју ће Електропривреда да има експлоатацијом ове термоелектране креће се од 12.400.000 долара до 47 милиона долара у току једне године. Исплативост инвестиције је на нивоу од 17 година. Такође, могу да кажем да и поред високих стандарда који су постављени пред пројектанта и извођача радова, та термоелектрана ће коштати по једном мегавату 1. 300.000 долара, а тренутна цена на територији ЕУ креће се око два милиона долара.

Кад се узме који значај има оваква термоелектрана, наравно да ће од тога имати користи и локална самоуправа, пре свега град Пожаревац и градска општина Костолац. Почетком експлоатације овог блока њихови приходи увећаће се за око 200 милиона динара на годишњем нивоу.

Такође, утицаће и на стопу незапослености, односно, она ће да се смањи почетком рада те термоелектране. Отприлике, предвиђено је неких 260 нових радних места за саму термоелектрану, али пошто производња угља мора да се подигне са девет милиона тона на 12, отприлике исто толико и у оном рударском делу, значи на површинским коповима, број нових радних места пуштањем овог енергетског блока у погон ће да се повећа за отприлике око 500, што је свакако значајно за сам развој Браничевског округа.

Оно што треба да се истакне то је да термоелектрана треба да почне са радом 2019. године, а 2020. године да уђе у потпуни, пројектовани капацитет. До тог периода Република Србија за овај кредит који подиже има обавезу плаћања само камате. Почетком експлоатације термоелектране, она почиње да ствара нову вредност, нову добит, а самим тим на одређени начин сама себе почиње да отплаћује.

Оно што такође треба да се истакне јесте да она завршава са радом 2052. године, колико је пројектован животни век једне такве термоелектране, с тим да и сви енергетски блокови у термоелектранама Костолац отприлике тада престају њихови ресурси, тако да ћемо у исто време имати ситуацију да и површински копови и термоелектране у једној години, да тако кажем, заврше свој животни век.

Свакако, ако се погледају услови под којима се Република Србија задужује, не верујем да неко данас под било којим другим околностима може да подигне један овако повољан кредит, он је на нивоу од 2,5% камате на годишњем нивоу, а познато је да смо се задуживали, чак и када су пројектни зајмови као што је овај, на нивоу пет, седам, девет, па чак и 12 посто, поготово у време оних из бившег режима, који се сада брину шта је то са нашим јавним дугом.

Као што видите, Влада Републике Србије, на челу са њеним премијером, не жели више да пословне потезе који су били усмерени на куповину гласова, који су били усмерени на то да се амортизују резултати једне лоше власти, преваљује на грађане. Од сада ће Република Србија, од 2015. године, осим што иде у стабилизацију и одрживост свог јавног дуга, искључиво да се задужује ради пројектних зајмова или отплата кредита за које ова влада није задуживала државу, и на тај начин дајемо једну стабилност и одрживост нашем финансијском јавном дугу.

У сваком случају, Република Србија треба да има свој економски развој. Једним оваквим потезом Влада Републике Србије даје подстрек економском развоју саме наше индустрије, а то из највећег разлога јер, кога код од инвеститора да желите да доведете, он очекује да има стабилно снабдевање енергијом да би могао да оствари процес производње на оном нивоу како је он то планирао и како он то очекује од једне државе.

Наравно, такође је важно, не верујем да ћемо једним оваквим блоком да постигнемо да будемо велики извозници струје, поготово у зимском периоду, али свакако смањује зависност наше електропривреде од увоза електричне енергије из иностранства. Самим тим утичемо и на нашу спољнотрговинску размену, што свакако даје у прилог да један овакав Предлог закона Народна скупштина треба да усвоји.

За нас из СНС уопште не постоји двоумљење. За овај закон гласаћемо, само желим да се захвалим свима који су учествовали, без обзира из које су политичке странке, у доношењу овог закона, отварању једне нове термоелектране капацитета који није у Србији отворен у задњих 25 можда и више година и свако од њих, ко год да је учествовао у свему томе, има право да буде задовољан зато што је нешто урадио добро за своју земљу. Мало им на томе и завидим, али наше је право посланика да урадимо нешто за своју земљу и гласамо у дану за гласање за овакав закон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Бобан Бирманчевић. Изволите.

БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштовани министри, поштоване колеге, данашња расправа о једном значајном сету закона, три предлога закона која на први поглед нису велика али су од изузетног значаја у овом тренутку како за енергетски систем Србије тако и, пре свега, за привреду, имајући у виду да Предлог закона о изменама и допунама Закона о привредним друштвима и Предлог закона о изменама Закона о Фонду за развој Републике Србије, свакако утичу на пословање пре свега малих и средњих предузећа, један предлог, а други свакако на пословање Телекома Србије.

То је друштво које у овом тренутку свакако има јако велики утицај на привреду, и не само на привреду, и како на пословање привреде тако и успешност грађана, који су у суштини и највећи акционари и власници самог Телекома Србија. Подсетићу да је власништво Телекома Србије, још једном за оне који нису разумели, 58% је власник држава, 7% су запослени и бивши запослени, 15% је власништво грађана Србије и 20% је власник Телеком Србија а.д.

У суштини, за оне који то не знају, 2012. године потписан је уговор о купопродаји где је Телеком Србија откупио 20% власништва Телекома од грчке компаније ОТЕ. Заиста је износ врло респектабилан, 380 милиона евра, који је отплаћиван 2013. и 2014. године, и као неко ко већ 24 године ради у Телекому Србија могу да кажем да осим овог заиста значајног успеха, откупити у оваквим пословним годинама 20% акција, одвојити 380 милиона евра, и то само од стране Телекома Србија, понављам, Телеком Србија је откупио 20% акција, заиста је велики успех менаџмента и тврдње које поједини опозициони посланици износе да менаџмент није квалитетан, не стоје.

Напротив, у условима јаке конкуренције, конкуренције где имамо Теленор са једне стране и ВИП са друге, такође јаке европске, односно светске оператере телекомуникационих система, и поред тога Телеком Србија, захваљујући пре свега квалитетним људима који раде, односно људским ресурсима, квалитетном менаџменту, успева да у једној јакој, заиста јакој тржишној утакмици послује позитивно, успева да осим позитивних трендова у пословању откупи део акција, да подсетим да смо у претходном периоду успели да купимо Телеком Републике Српске, да смо заиста имали јаке и озбиљне успехе и на подручју Црне Горе.

Заиста, поновићу још једном, не стоје оспоравања менаџмента Телекома. Оно што је јако битно, из ове године, која је била изузетно тешка, излазимо са озбиљним пословним успехом.

Не стоји ни предлог да је требало ових 20% који су власништво Телеком Србије а.д. продати по важећем Закону о привредним друштвима. Сигуран сам, и то ће се и показати у наредном периоду, да би преговарачка позиција државе, односно преговарача који буду уговарали, јер ми у овом тренутку немамо донету одлуку да ли ће бити продат Телеком или неће, држава је донела одлуку да се ангажује приватизациони саветник који ће предложити и држави и министарству и Влади и наравно менаџменту Телекома модел како би сам Телеком Србија донео најбоље резултате за своје пословање, односно најбоље резултате за своје грађане.

Верујте, како и сам назив каже, власници Телекома Србије су, што директно што индиректно путем акција, свакако грађани и све ово што се ради на примедбу колегинице Батић која, колико јој је битно да дебатује о привредним друштвима и о Телекому Србије показује да после тога што је имала да каже и да замери овом предлогу није остала да поразговарамо на тему тога да ли је добро или није, да саслуша и аргументе друге стране... Наравно да је у складу са Уставом, јер све оно што штити интересе грађана, а у овом случају је интерес грађана и интерес Телекома Србије а.д., свакако је у складу са Уставом. Не видим уопште разлог, ево и колега један тамо маше прстом да то није тачно, али дефинитивно све што штити грађане сигурно је у складу са Уставом и то је једноставно тако. Драго ми је да се неко ту смеје, али није смешно, тужно је да једноставно оспоравате нешто што није за оспоравање.

(Владимир Павићевић: Нисам ја тамо неки колега.)

Јесте, у овом тренутку сте преко пута. Не желим да унизим, у том контексту извињавам се колеги, али није лепо смејати се, ја се вама не смејем, тако да мислим да ова тема није смешна и није лепо смејати се на то што Телеком Србија као једна од компанија која се заиста максимално социјално понаша и... неко је помињао инфраструктуру и сигнал и услуге Телекома Србије и верујте да једино Телеком Србија у оваквом облику сигурно мисли и о људима у Љубовији и о људима у Нишу и о људима на Косову и о људима у Суботици, верујте о свима у Србији.

Ево, у овом тренутку у Крупњу се ради реконструкција мреже која је као последица поплава тотално уништена и, верујте, инвестиција од сто милиона динара само за промену подземних и ваздушних инсталација које су на подручју Крупња и које могу користити и други оператери и ВИП и Теленор, и свакако оно што је битно, то је да Телеком неће одустати од тога да ради у интересу грађана.

Да ли ће бити продаје или неће, показаћете се у наредном периоду, наравно у договору са приватизационим саветницима, али поновићу још једном, интерес Телекома је у ствари интерес свих грађана и то је једноставно тако. Да ли се то некоме свиђа или не, то је већ неко друго питање.

Оно што је још битно рећи то је да овај предлог измене Закона о Фонду за развој, то су на први поглед мале промене, али су суштинске јер смањују и укидају рокове и повећавају одговорност оних који доносе одлуке. Оно што ће свакако у наредном периоду бити, када је у питању Фонд за развој Србије, препорука, и оно што ће се дешавати, то је да, ево и ја инсистирам као народни посланик владајуће коалиције да сваки кредит, свако улагање буде транспарентно и буде подложно контроли и критици, пре свега и самог парламента, а на увиду сваком грађанину, јер једноставно Фонд за развој Републике Србије мора се понашати као Фонд за развој Републике, а не фонд за поклањање средстава, јер ако погледамо историјат рада Фонда, лако ћемо установити ко је и на који начин и са којим гаранцијама добио кредите и докле нас је рад таквог Фонда довео.

Ми, једноставно, нећемо и немамо прилику да упропастимо ово што је на неки начин успело да се одвоји за помоћ за развој. Сва средства која се појаве у Фонду морају бити јасно и прецизно усмерена на оне позиције, пре свега на девастиране општине и на општине којима је та помоћ најпотребнија.

Наравно, и овај трећи, Предлог закона о зајму, свакако је за сваку подршку, пројекат који је почео да се ради још 2010. године. Наравно да све оно што ваља, а у овом случају је то Костолац, мора бити подржано и у целом овом сету закона нема простора за било какве измене, тако да ће СНС, наравно, подржати све ове предлоге закона, јер су у интересу грађана. Наравно, позивам све оне који препознају интерес грађана да за ове предлоге и гласају. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани председавајући генерале, господо министри, поштовани народни посланици, поштовани грађани Србије, пред нама су данас овде два предлога закона, Предлог закона о привредним друштвима и о Фонду за развој и потврђивање једног уговора.

Немам намеру да говорим о предлозима два ова закона, јер сматрам да су она изузетно добро постављена, имају своје извориште како у Закону о буџету Републике Србије за 2015. годину, тако и у експозеу председника Владе господина Александра Вучића, али дозволите да кажем о уговору.

И овај уговор који данас потврђујемо има своје упориште у експозеу председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића, али само да вас подсетим да, господо народни посланици, јер често знамо да заборавимо и ми, али ово да подсетим и грађане Србије, овај експозе господина Вучића, председника Владе, који је поднео овде нама народним посланицима 17. априла 2014. године је најсвеобухватнији, најтемељитији и најконкретнији експозе од свих експозеа које су поднела претходна 72 председника Владе овде у Народној скупштини Републике Србије, од времена првог председника Владе, Проте Матеје Ненадовића, од 1805. године до данас. Ово ради знања и равнања, и да не заборавимо.

Поштовани народни посланици, господо министри, на страни 28 експозеа стоји да ће се Влада залагати да „обезбеди енергетску стабилност и безбедност Србије, односно довољне количине енергије“. Ево шта је обећао председник Владе у свом експозеу. Управо овај уговор у једном делу испуњава ту обавезу.

Господо народни посланици, поштовани грађани Србије, тако то ради наш председник Владе и Влада у целини и Српска напредна странка: написано у експозеу – остварено.

Стратегија развоја, даме и господо народни посланици, модерних држава илити геополитички стратешку оцену опредељују три кључна ресурса: 1) енергија; 2) храна и 3) вода. Ја немам намеру да говорим о води, а немам намеру да говорим о храни, јер то сигурно боље од мене, стручније, свеобухватније, зна господин Маријан Ристичевић, народни посланик, јер он би се љутио и скидам му, оно што наш народ каже, капу у томе или би можда боље о томе говорио други пољопривредник у овој Скупштини, који је познат по томе што је рекао председавајућем, потпредседнику да је стока и по томе што је калемио винову лозу на траву и оштетио буџет Републике Србије за 503.000 евра.

Дозволите да се вратим на овај уговор. Зато, даме и господо, довољна количина енергије представља примарни ресурс, а уједно представља и обезбеђивање довољних количина остала два ресурса, како воде тако и хране. Ако то имамо у виду, јасан је значај енергетике у очувању дугорочне националне безбедности наше земље Републике Србије. Зато можемо слободно повући паралелу између националне и енергетске безбедности, јер без енергетске безбедности нема ни речи о националној безбедности Републике Србије.

Наш српски а светски Никола Тесла, творац модерне електроенергетике, једном приликом је изјавио: „Развој и богатство једног града, успех једне нације, прогрес целокупног људског рода су строго дефинисани енергијом доступном за коришћење“. Зато је врло добро, господо министри, што је овај уговор данас овде пред нама, народним посланицима, и што је обновљен Блок Б1 у Костолцу, који је био на пробном режиму седам дана, а од јуче, колико ја имам информацију, поново производи електричну енергију.

Ремонтовани погон унеће у енергетски систем Србије 350 мегавата струје након што је био десет месеци на паузи због тога што није радио из нама добро знаних разлога. Ово је један од блокова који су модернизовани из кинеског кредита, а нашој земљи треба да донесе сигурност у снабдевању киловатима.

Пошто је ремонт успешно завршен, сада су у погону сва четири блока Термоелектране Костолац А и Костолац Б, укупне снаге 1.120 мегавата, који производе петину струје којом Република Србија располаже. Блок се враћа пуном снагом, даме и господо, али са продуженим радним веком. Ремонт и радови коштали су, како знате, 110 милиона долара, обезбеђених у склопу прве фазе кредитног аранжмана Србије с Републиком Кином, који обухвата већ завршени ремонт Блока Б, изградњу новог система за одсумпоравање, пристаниште на Дунаву, индустријски колосек.

Поштовани грађани Србије, поштовани народни посланици, упоредо са пуштањем у рад витализованог Блока Б1, Влада Републике Србије је пре неколико дана, веровали или не, обезбедила почетак припремних радова на изградњи нове термоелектране Б3 у Костолцу, што није вршено претходних 25 година. Поштовани грађани Србије, ово је добра вест за вас. Поштовани народни посланици, ово је добра вест за све нас и мислим да има разлога да то на неки начин и обележимо.

Зато је добро што је овај уговор за кредит за повлашћеног купца за Другу фазу пакет-пројекта Костолац Б данас на дневном реду Народне скупштине. Након ремонта у Блоку Б1, који је упослио 600 радника из Народне Републике Кине и 400 из домаћих фирми овог погона, а има снагу као већ обновљени Б2, његова производња је 8,5 милиона киловат часова струје у једном дану, а радни век, што је врло битно, продужен је за још 20 година.

Немам даље намеру да оптерећујем вас, господо народни посланици, а ни грађане Србије. Једино вас позивам да у дану за гласање, поготово вас из опозиционих клупа, да и ви дате свој глас за ова два предлога закона, за овај уговор, јер ћете тиме бар на тај начин придонети модернизацији Републике Србије, за коју се тако здушно залаже наш господин премијер, а потпомогнут од председника државе, господина Николића. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Милија Милетић. Изволите.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем. Поштована председнице, уважени министри, колеге посланици, грађани Србије, као народни посланик са листе СНС а као посланик Уједињене сељачке странке из Сврљига (то ћу увек рећи јер желим да се чује о Сврљигу и о свим малим општинама) говорићу о измени Закона о Фонду за развој Републике Србије.

Пошто је Фонд формиран да помогне привреди Републике Србије и малим привредницима, у претходном периоду до 2012. године није дао неки резултат. Могу да подсетим да је из буџета Републике Србије преко Фонда за развој Републике Србије привредним субјектима подељено од 2007. до 2013. године 92 милијарде динара. Од тих средстава требало је да се обезбеде бољи услови за привређивање, да привредни субјекти могу лакше да раде, да упошљавају људе и да ти људи од тога могу да живе, а привредни субјекти од тога да могу да шире своју производњу и да имају места и за извоз.

Било је сасвим супротно у том периоду до 2012. године, јер тада су средства добијана од Фонда, а добијали су људи који су имали трговачке фирме, бавили се трговином, а радили су увоз. На тај начин стварно та средства из Фонда за развој нису дали прави резултат. Привредни субјекти који су добијали средства у том периоду 2007–2012. године имали су могућност, ти мали предузетници, да раде и да преко одређених старт-ап кредита могу да побољшају своје услове привређивања.

У Фонду за развој Републике Србије једно од начела био је и равномерни регионални развој, где се желело преко одређених старт-ап кредита, а о тим кредитима ћу рећи нешто мало више зато што долазим из једне мале општине, која је једна од најнеразвијенијих општина у Србији, која је четврта група неразвијености и која је девастирана.

У ту малу општину у претходном периоду, од 2007. до 2013. године, дошло је стотинак милиона динара из Фонда за развој Републике Србије. Већи део тих средстава узели су људи, привредни субјекти, који су та средства употребили на најбољи начин. Инвестирали су у изградњу објеката, хала, упошљавање људи, набавку машина и радили су на извозу.

Имамо и пример, у претходном периоду дошао је код нас министар Сертић, где смо заједно с њим имали разговоре са привредницима и где смо заједно обишли једну фирму која је баш, може да се каже, фирма за пример. То је фирма „Трилорд“, која је баш из средстава Фонда за развој, из средстава СИЕПА и осталих средстава имала могућност да то добије и као таква је упослила близу 70 људи у нашој општини. То за једну малу општину као Сврљиг много значи.

Имали смо таквих примера још. Рецимо, фирма „Камелеон“, која је добила средства из Фонда за развој, фирма „Статус“, „Јелигор“, МИН ДИВ, и још таквих фирми која су та средства употребила на најбољи начин. Али има и неких лоших ствари.

Ово када говорим, говорим о Сврљигу, а то важи и за остале мале општине, а и за веће градове, како су трошена средства. Имали смо фирме које су добијале средства из Фонда за развој али на конто мале општине Сврљиг, зато што је имала најбоље услове: 1% камата, хипотека динар на динар – много бољи услови него што су давале комерцијалне банке. Због тога су поједине фирме, за које сигурно могу да кажем плејбек фирме, које су биле негде око Београда, тамо су код нас пријавиле неку канцеларију и из Фонда за развој добијале средства. Та средства нису била мала. То је било 25–30 милиона динара, 50 милиона динара.

Та средства нису ни враћена и на тај начин је оштећен буџет Републике Србије. На тај начин је оштећена и сама општина Сврљиг, а и остале мале општине у нашој Србији, јер када се прикаже, види се да је у тој једној општини уложено преко Фонда за развој стотинак милиона динара, а не види се резултат, не виде се нова радна места, не види се извоз, не виде се нови привредни субјекти, тако да када неко дође и када види колика су то била средства општини Сврљиг, а та средства су узели неки из неких већих центара, који су имали неког у Фонду за развој и ти из Фонда за развој су можда чак и помагали њима да деле паре.

Сами смо сведоци како је рађено до 2012. године, када се раде сада многи поступци где то раде надлежни органи. Мислим да је то стварно било лоше и није добро рађено.

Имамо још један пример, преко старт-ап кредита, где су појединци из једне мале општине, могу да кажем за Сврљиг, могу да кажем и остале општине у околини да су добијале средства. Већи број људи који су добили та средства из старт-ап кредита употребили су их на најбољи начин. А било је примера да су та средства добили појединци који су алкохоличари, коцкари и ти људи су имали неког у Фонду за развој, можда неког чиновника, који је њима помогао да добију средства, а у међувремену, општина Сврљиг и полиција су обавестили, то је било 2010. године, надлежне у Фонду за развој да та и та особа не може да врати кредит и да се том човеку не даје.

Из Фонда су одговорили, за то имамо и доказ у писаној форми, да ће то бити урађено, да он задовољава. Тај човек је добио средства и, нормално, та средства нису враћена у буџет Републике Србије, односно у Фонд за развој. Због тога таквим људима није требало да се дају таква средства и нису добили оно што јесте, а то је да се упосле нови људи.

Још нешто што је врло битно, како је у том периоду рађено. Општина Сврљиг је као локална самоуправа, заједно, сви одборници СНС и Уједињена сељачка странка, формирали смо анкетни одбор, јер смо желели да се провере сва средства која су дошла из буџета Републике Србије, да ли је то било из Фонда за развој, да ли из СИЕПА, да ли су то била средства из Националне службе за запошљавање.

Анкетни одбор је одрадио свој део посла у оквиру својих надлежности и све те резултате смо предали надлежним органима, односно свима онима који су за то били меродавни, али могу да кажем да су резултати из Фонда за развој, као што сам малопре навео, да средства која су дошла у Сврљиг а и у остале мале општине дала резултате у већем броју тих наших фирми које сада тамо код нас упошљавају људе.

Да не понављам више, свака част тим људима који су добили средства из Фонда за развој који су упослили људе, инвестирали у нову производњу и раде даље на инвестирању.

Сада бих позвао прво министра Сертића и његове колеге из кабинета да сви заједно, и ми као посланици и локалне самоуправе, да сви радимо на томе да се помогне малим, сиромашним општинама, као што је општина Сврљиг, да се у те општине инвестира, да се тим општинама одреде средства преко Фонда за развој са повољним каматама као што је било досад и да тамо људи који већ раде могу и даље да упошљавају људе, јер само на тај начин можемо спасти те мале општине и у тим општинама може да се живи и да има будућности.

Још нешто што мислим да је добро у оквиру овог предлога закона је то што смо у буџету за 2015. годину рекли – нема више задуживања, и у том делу Фонд за развој Републике Србије неће више моћи да Србија буде гарант за она средства којима се Фонд за развој задужује.

Хтео бих да кажем и то, ја сам председник Уједињене сељачке странке и мислим да у Фонду за развој треба наћи могућност да се помогне земљорадничким задругама, да преко тих задруга могу да се добију средства. Сви знамо, то причам ја и то причају сви, и наш премијер господин Вучић о томе прича, да је пољопривреда велики ресурс и шанса за развој наше Србије. Преко таквих повољних кредита као што има Фонд за развој за развој у привреди може се помоћи и земљорадничким задругама да могу да инвестирају у опрему, у све оно што је потребно за развој пољопривреде.

Будите сигурни да ће таква средства сигурно да се врате, јер наш пољопривредник је дисциплинован и задруге ће имати могућност да упошљавају нове људе и ти наши људи ће остати у селима, где ће хранити породице. На тај начин ћемо спасти наша села да се не гасе.

Још једном, у потпуности подржавам као народни посланик испред Уједињене сељачке странке у клубу СНС све мере наше владе и нашег премијера, јер мислим да је то једини прави начин да се изађе из те ситуације као што је било до 2012. године. Као народни посланик испред Уједињене сељачке странке ћу гласати за све ове предлоге закона јер сам сигуран да ће ово бити једина шанса и једина могућност да помогнемо и нашој привреди и свим грађанима наше Србије и онима који живе на селу и од села и онима који живе у граду. Толико.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министри у Влади Републике Србије, поштовани гости и поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, мене веома чуди када чујем да неко од народних посланика из једне од владајућих странака овде, у овом случају из Напредне странке, каже да ће без двоумљења да гласа за предлоге закона који се налазе као тачке дневног реда на седници највишег представничког тела, Народне скупштине, данас.

Мене то чуди, поштована господо, зато што сматрам да имамо веома лоше предлоге закона и покушаћу, пре свега, да се усмерим извесним питањима, коментарима и напоменама господину Сертићу, који овде брани два предлога од три о којима данас расправљамо.

Најпре, господине Сертићу, Влада је предложила да се о Предлогу измена Закона о привредним друштвима расправља по хитном поступку. Господине Сертићу, морам да вас питам – зар је могуће да ништа нисмо научили из прошлогодишњег искуства?

Прошле године, поштована господо, расправљали смо овде о предлозима закона по хитном поступку, усвојили смо овде почетком децембра Закон о планирању и изградњи, његове измене, после 20 дана, господине Сертићу, морали смо да мењамо то што смо 20 дана раније усвојили. Потом, поштована господо, господине Сертићу, овде смо расправљали о законима који се тичу јавних бележника, нотара, два пута смо мењали једно те исто и поново ћемо морати, по трећи пут, господине Сертићу, вероватно до краја јануара.

Господине Сертићу, ту до вас седи господин Антић, који је, ја мислим, реч „извините“ највише употребљавао у нашој расправи крајем децембра, када смо и њему ставили замерку на начин који је применио када је дошао да брани овде Предлог закона о енергетици са 434 члана, поштована господо.

Господине Сертићу, учимо се на неком искуству. Не треба да доносимо законе по оваквом поступку. То је једна примедба.

Друга ствар, читајући садржину предложених измена, читајући разлоге за доношење закона, човек може да закључи, и о томе је, мислим, веома прецизно, веома примерено овде јутрос говорила народна посланица Олгица Батић, да се измене закона тичу једног привредног субјекта. Ево ја сада узимам разлог за доношење закона, први пасус – „Телеком Србија“, други пасус – „Телеком Србија“, трећи пасус – „Телеком Србија“, последњи пасус – „Телеком Србија“. Поштована господо, молим вас да се замислимо око тога, а и ви, господине Сертићу, да ли закони треба да служе томе да се тичу једног привредног друштва. То је страшна замерка.

Постоји, поштована господо, један принцип, који важи у свакој држави која се темељи на владавини права, а то је принцип да морамо да имамо обезбеђену општост закона. На шта би то личило, поштована господо, када бисмо за сваки привредни субјект морали овде посебно да расправљамо и да о њему усвајамо посебан закон? То би значило, господине Сертићу, да излазимо из оквира владавине права.

Ако се излази из оквира владавине права, а оваквим предлогом се управо то ради, онда то значи, поштована господо, да Влада искаче са европског колосека. Ово више, господине Сертићу и поштована господо народни посланици, није неки европски пут, чак ни у формалном смислу. Ово је, господине Сертићу, како ја разумем, антиевропски пут, а ја сматрам да овде треба да се супротставимо томе.

Трећа ствар, ако се усмеримо мало сада на овај други предлог закона који ви браните, на пример, члан 3. Предлога закона о изменама Закона о Фонду за развој Републике Србије каже – Фонд за своје обавезе одговара својом имовином. Господине Сертићу, можете ли да нам кажете колика је то имовина Фонда? Можете ли овде да нам кажете колика је то имовина којом Фонд онда може да одговара?

На пример, члан 10. каже – програм рада Фонда садржи намену, висину итд., али се брише ово „годишњи“. Ја се питам, поштовани господине Сертићу, зашто се брише то „годишњи“, зашто се брише ова ограда до 31. децембра, јер ја закључујем следеће – мењамо закон зато што неко није радио свој посао.

Ако томе додам ону супротстављеност, општост из закона, онда ја мислим, господине Сертићу, да се апсолутно ствара слика тог антиевропског пута и пута који нас усмерава ка могућности корупције, господине Сертићу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Сертић. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Хтео бих само кратак коментар. У току дана смо причали врло аргументовано на примедбе које сте и ви сада изнели у свом излагању. Слажем се да свако од посланика има право да види предлоге закона на свој начин, али оно што сте споменули, да ли су ови предлози закона на европском путу или не, пре свега, европски пут се види према резултатима рада свакога од нас, чланова Владе, председника Владе и све похвале које добијамо за реформске потезе, за социјално одговорну политику, за резултате рада, мислим да на најбољи начин генеришу наш однос према европским вредностима и према одлукама и резултатима које желимо да постигнемо у наредном периоду.

Што се тиче тога ко је радио свој посао или не, изнео сам вам врло аргументовано да, од момента преузимања Министарства и од момента када сам по тој дужности постао председник Управног одбора Фонда за развој, ниједан кредит није, после дугог периода у ком готово ниједан кредит није дат из Фонда за развој (прво смо покренули процесе и врло јасне планове како и на који начин ће се давати кредити) без гаранције, није отишао на неку одлуку или у неко предузеће које то неће моћи да врати. За нас је важно да подржимо сектор малих и средњих предузећа са малим каматним стопама, али су све фирме биле у обавези да доставе адекватне гаранције.

Фонд за развој је јако много учинио за девастирана подручја, односно за подручја која су претрпела велике поплаве у току маја и јуна. Готово милијарда је одвојена из портфолија Фонда за развој за те намене. Преко 300 милиона динара је досада одобрених средстава по веома повољним каматним стопама, по посебним условима, по посебно ниским гаранцијама, како бисмо обезбедили предузећима која су претрпела велику штету да обнове своје производне погоне, како би економски живот у тим заједницама био покренут. Нама је Фонд за развој потребан као институт, како бисмо бринули о оним најслабијим и најмањим.

У том смислу, веома сам поносан на претходних неколико месеци, на резултате које је Фонд дао, а што се тиче отворености јавности, о томе смо причали овде, свакако се залажем за строгу контролу, не само Фонда за развој, него свих јавних институција које треба да буду у служби грађана Србије и у смислу бољег и квалитетнијег развоја Србије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Владимир Павићевић: Да ли имам право на реплику?)

Немате право на реплику.

(Владимир Павићевић: Да ли могу да образложим зашто имам право на реплику?)

Не треба образложење. Немате право на реплику. Добили сте врло уљудан одговор, без икаквих увреда, без икаквог неразумевања, на своја питања.

(Владимир Павићевић: Мислим да имам…)

Размислите још мало о томе да ли имате или немате.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министри, госпођо председавајућа, ја ћу, наравно, с двоумљењем или без двоумљења, гласати за овај закон, без обзира што неке моје колеге које говоре о начину гласања готово никад не гласају чак ни за своје предлоге. Дешавало се да ми гласамо за њихове предлоге, а да они уопште нису на седници. Толико о начину на који ћемо гласати.

Што се тиче уговора, морам рећи да ћу подржати да се направи коначно једна електрана у Србији, Костолац, али такође морам да се заложим да направимо још једну. Дакле, говорићу о електрани коју такође треба направити, која неће бити из државног кредита, а за коју су кинески инвеститори, колико знам, били заинтересовани, а то је Колубара А.

Дакле, ради се о електрани која има све преносне системе, која у овом тренутку производи занемарљиве количине енергије, а која у својој околини има 180 милиона тона угља, који не могу да користе постојеће електране па је кинески инвеститор понудио да флуидним котлом прерађује угаљ који нема довољну калоричну вредност и да направи нових 300 мегавата. Дакле, да Колубара А буде нека друга електрана коју ће ова власт започети и направити.

С обзиром да тамо већ постоје сви услови за пренос електричне енергије која би се производила, а тим пре инвестиција је дража, зато што се не ради о задуживању земље, него би исти кинески инвеститор купио толико струје и топлотне енергије за индустријску зону на Убу, коју има намеру да сагради и, колико ја знам, а министри ће ме свакако испратити, та инвестиција је негде у првој фази око 1,2 милијарде долара и, с обзиром да ми немамо довољне количине енергије за неки динамичан развој, било би неопходно да се, поред ове електране у Костолцу, направи и електрана, модернизује Колубара А, и на такав начин прво збрине животна средина користећи угљену прашину и угаљ који не може да се користи у електранама, па чак и комунални отпад који буде из индустријске зоне и евентуално из Београда, и на такав начин произведемо електричну енергију, направимо индустријску зону која ће се одатле снабдевати и која ће отплаћивати ту електричну енергију и тиме држава ништа неће дуговати.

С тим у вези, ја подржавам, наравно, овај први пројекат, а биће ми још драже уколико се по пројекту из 2012. године, који постоји за Колубару А, буде приступило реализацији Колубаре А. Тако ћемо добити нових 300 MW електричне енергије, увећати друштвени производ не само производњом енергије већ и производњом у машинском делу у индустријској зони, а кинески инвеститор је заинтересован и за куповину ИМТ, ДМБ и Раковице, где би такође користио ту електричну енергију и на такав начин би се отплатила инвестиција која би свакако била продуктивна у више врста.

Морам да кажем и нешто о Фонду за развој. Дакле, оно што сам ја прочитао и податке које сам ја добио, жао ми је што је мој претходни колега изашао, јер овде има податке за време владавине мог колеге пољопривредника, када је он био премијер. Интересантно, ја не могу да будем испред пољопривредника у Фонду за здравство, али мој колега пољопривредник који има исту стручну спрему је био премијер. За време његове владавине, Сартид је остао дужан Фонду за развој 2.615.845.527 динара.

Дакле, приликом приватизације за будзашто и стечаја, овај дуг Фонду за развој је остао у овој висини. То је тада било преко 100 милиона марака. Када би данас то претворили у евре, ја верујем да би тај дуг, оно што се некад могло купити за 100 милиона марака, сад нам треба 200 милиона евра. Дакле, то је остало иза те славне погодбе коју је предводио мој колега пољопривредник у време када је имао ту срећу, а ми несрећу, да он буде премијер ове државе.

О Фонду за развој ћу још рећи то да од 13.145 кредита у вредности од 217 милијарди затечено стање је такво да 60% тих кредита неће бити враћено. То није био Фонд за развој, то је била машина за расипање пара, то је био фонд за развој тајкуна, фонд за куповину тајкунских јахти са страном заставом и домаћим певачицама. Отприлике ја тако видим Фонд за развој који је функционисао до 2012. године.

То што фали у Фонду за развој, наравно, биће надокнађено из буџета. Средства су често била намењена почетницима из тзв. неразвијених подручја. Мој колега Милетић је о томе говорио. Ја као председник Народне сељачке странке такође морам рећи да су ми чудна нека имена добитника кредита за почетнике из неразвијених подручја, па ћу прочитати укратко ко су били срећни добитници. Као на лутрији, обично подигнеш кредит, па фирма оде у стечај, или нађеш неку другу фирму па то више никад не вратиш, па су срећни добитници, рецимо, били: Мишковић, Богићевић, Војин Лазаревић, Миодраг Костић, Дракулић, Перчевић, Вукадиновић, Топлица Спасојевић, Боровица.

Дакле, нити ми они личе на почетнике, нити ми Београд личи на неразвијено подручје, тако да нам припадници бившег режима дугују одговор – по ком основу су они третирали фирме ових људи и ове људе као почетнике, давали им старт-ап кредите за неразвијена подручја, јер то апсолутно није јасно. Ја мислим да се у најмању руку ради о злоупотребама.

Што се тиче фондова, ту такође треба видети да, сем ових фондова, постоје и други фондови – Развојни фонд Војводине, Фонд за капитална улагања – и неки нам дугују одговоре како су тако по неким рођачким линијама трошили средства из дела фондова који су припадали Војводини, па су рецимо за изградњу неких чудних медијских центара уместо 10 милиона трошили 20 милиона евра, да су тим парама управљали рођаци председника странке бившег режима, дакле ови што су формирали владу у сенци, владу у хладу, дакле они који кажу да ћемо своје место под сунцем наћи седећи испод сенке, у хладовини (ја у то не верујем).

Они нам дугују, с обзиром на то да сам добио те податке, објашњење зашто је неки дорадни објекат код Института за онкологију у Сремској Каменици, уместо 10 милиона са опремом, још незавршена изградња 5.000 квадрата коштала 20 милиона, зашто тим парама управља, рецимо, кум потпредседника ДС, односно странке бившег режима? Зашто су у изградњи Ургентног центра у Новом Саду, којим управља супруга лидера странке бившег режима, потрошени два пута већи новци од оних неопходних? Зашто је, рецимо, један сто за порођај који кошта 7.000 евра плаћен 28.000 евра? Много одговора нам дугују ови из странке бившег режима који су формирали владу из сенке. Иако владају једном четвртином територије, и те како троше паре из фондова.

Дакле, ја ћу рећи да је од 2000. до 2012. године из Фонда за развој изашло преко две милијарде евра. За те паре се могло купити милион крава. Ево господин Милетић ће се сложити. Могло се купити негде 14 милиона оваца, могло се купити негде око 10 милиона свиња и, рецимо, да су то дали земљорадницима и да су купили од тог новца око милиона крава, сваке године би ова држава могла да има, да су тај новац тако уложили, од меса и млека могла је да има две милијарде, без прераде.

Међутим, паре из Фонда за развој су отишле за ове сељаке из града, за ове велике почетнике и уметнике који знају боље да потроше новац него сељаци, да га мудро сакрију у иностранству, да га завуку и на такав начин испумпају из државе за 10 година преко 50 милијарди долара и, док се наша дијаспора јадна трудила да унесе што више новца, сељаци да што више зараде, они су испумпавали средстава из Фонда за развој, преносили то напоље и на такав начин су опљачкали земљу.

За тај новац, да смо купили те краве, сваке године бисмо имали две милијарде, да смо то прерађивали, имали бисмо још две милијарде. Уколико узмете 10 до 12 година само у примарној производњи, односно само у узгоју стоке и производњи млека могли сте да имате негде 20 милијарди за 10 година. То значи да дуг ове земље више не би постојао, а да смо то прерађивали, свакако не би остали без 400.000 радих места.

Да је новац из Фонда завршио код милиона а не код милионера, не бисмо сада имали дугове, а уместо 400.000 незапослених, оних који су остали без посла за време владавине странке бившег режима, ја верујем да би најмање 200.000 људи сада остало у производњи, било у привредном ланцу.

Овако смо добили осиромашене милионе и богате милионере и сад ови осиромашени милионери морају на разне начине из буџета да враћају дугове милионера. Када томе додамо Агробанку, Развојну банку Војводине, када додамо да је у садашњим комерцијалним банкама има ненаплативих 360 милијарди, доћи ћемо до тога да је у претходном периоду, ја ћу се усудити рећи, владао један удружени дрпократско-злочиначки подухват према цивилном становништву и онима који су формирали владу у сенци препоручујем да формирају још једну владу у сенци врло брзо, да се та влада у сенци зове влада у сенци Војводине, па нека онда иди и разговарају две владе у сенци, па нек тако буду и нека владају једно три-четири мандата. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има министар Антић.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Пре свега, хтео бих да захвалим посланицима Миши Петронијевићу, Милетићу Михајловићу, Марку Атлагићу, Верољубу Арсићу и, на крају, Маријану Ристичевићу, зато што су са пуно пажње коментарисали и рекли заиста доста лепих речи на рачун и Владе Србије и Пројекта Костолац – друга фаза.

Понављам, верујем да је данас један важан дан за Србију и да је овај пројекат важан за све грађане Србије и верујем да речи људи који су то осетили додатно потврђују. Ја сам о томе говорио и у уводном излагању. Србија као земља која испред себе у будућности види озбиљан привредни раст и развој мора да гради нове енергетске објекте и мора да изгради енергетске капацитете који ће пратити такав раст и развој.

Ових 350 мегавата које ћемо градити у Костолцу као блок Б3 су само први корак. Ми у тој нашој стратегији имамо још неколико ствари.

Значи, понављам, из обновљивих извора енергије преко 1.000 мегавата за које ова држава даје подстицаје и који су са једне стране део наших енергетских потреба, а са друге стране, део наших обавеза да повећамо проценат коришћења обновљивих извора енергије у укупној потрошњи до 2020. године са садашњих 21% на 27%. То је наша обавеза ми смо то уговорили, ми смо то потписали.

Са друге стране, понављам, ми планирамо још један број великих енергетских објеката, односно великих инвестиција из конвенционалних видова енергије. Ту, пре свега, наравно, мислимо на изградњу нових објеката у термосектору, али на бази нових, напредних технологија, са свим лиценцама које су прихватљиве од стране ЕУ и Енергетске заједнице. Ја сам неке од тих пројеката поменуо и они јесу нешто на чему Влада Србије и министарство које ја водим кроз радне групе тренутно ради на дефинисању тих пројеката и ту су, пре свега, Штаваљ, проширење производње угља, изградња новог термоблока и Ковин.

Са друге стране, колега Ристичевић је апсолутно управу. Ми имамо још пројеката који могу бити изузетно интересантни и имамо велико интересовање, пре свега, кинеских компанија, које делом због заиста врхунских политичких односа које Србија и Кина имају, које су имали и у претходном периоду, али поготову сада који су се димензионирали током Самита и током посете кинеског премијера и разговора који је имао са нашим државним руководством, пре свега, наравно, премијером Вучићем. Ти односи су дали једну нову енергију за нова интересовања, пре свега, кинеских компанија око неколико пројеката. Један од тих пројеката је овај о ком је господин Ристичевић говорио и то је пројекат „Колубара А“.

Постоји велико интересовање кинеских компанија за један партнерски однос, који би да праве са нашом Електропривредом и Београдским електранама, везано за изградњу топлодалековода од Обреновца до Топлане Нови Београд итд. Наравно, ту је и Бистрица, реверзибилна хидроелектрана, постоје интересовања и за нови блок у Обреновцу, и за неке активности везано за „Ђердап 3“.

Сада смо ми као држава, друштво, у ситуацији да можемо да правимо процену тих инвестиција, које су од тих инвестиција за нас економски најисплативије, и верујте ми да ћемо без икакве дилеме пристати на све оне инвестиције које су у интересу Србије, и тако ћемо поређати ствари. Оно где је интерес Србије врло јасно дефинисан и где можемо да га кроз студио изводљивости препознамо као приоритет, то ћемо приоритетно радити.

Да завршим ово излагање. Овај пројекат везано за „Костолац“ је нешто што, уколико Скупштина да подршку, креће у реализацију одмах. Ми већ у току ове године, односно у првој половини ове године планирамо да уведемо кинеску компанију и да реализација тог пројекта почне.

Ја се исто као и ви, господине Ристичевићу, надам и радујем новим пројектима и верујем да ће ова влада и министарство врло брзо изаћи у јавност са већ заокруженим сликама за изградњу нових енергетских објеката, јер дубоко верујем да Србија може да се развија само ако гради нове енергетске објекте. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем министру Антићу. Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, поштовани потпредседниче. Уважени потпредседниче, уважени министре Антићу, видим да је господин Сертић напустио салу. Уважене колеге народни посланици, данас су пред нама три законска предлога, Закон о изменама и допунама Закона о привредним друштвима, Предлог закона о изменама Закона о Фонду за развој Републике Србије и закон којим се ратификује, односно потврђује уговор о зајму са кинеском корпорацијом, кинеском банком.

Поделићу своје излагање у два дела. Прво ћу, у овом делу који је нешто краћи, говорити о овом новом задужењу Владе Републике Србије, мада сва три ова законска предлога, сваки на свој начин, говоре о неспособности, нестручности ове владе, њених министара и последицама које таквим поступањем, односно непоступањем настају за грађане Србије.

Кренућу од уговора о кредиту за овлашћеног купца који закључују Влада Републике Србије и Кинеска експорт-импорт банка, а којим се Република Србија задужује за додатних 608.260.000 евра, односно са каматом 715.600.000 евра. Дакле, Србија ће по овом уговору платити камату у вредности од 108 милиона америчких долара.

Господине Антићу, ви сте имали, по свему судећи, одређене неспоразуме везане за овај кредит, јер сам разумео да вам је дипломатски представник земље са којом потписујемо уговор залупио врата, па би било јако добро да чујемо шта је био спор и шта је био проблем и због чега ви нисте наводно хтели да потпишете овај уговор о кредиту.

Наиме, није спорно да је основа за овај кредит настала прилично давно, дакле 2009. године када је закључен уговор између Владе Републике Србије и Народне Републике Кине о међусобној сарадњи, и да је овај уговор плод тог договора.

Међутим, спорно је, господине Антићу, што сте ви себе и државу Србију у међувремену довели у једно немогуће стање, стање у ком се држава Србија сваким даном све више задужује. Ви о томе нисте превише причали. И не би овај уговор био споран сам по себи да је закључен у неком другом времену и неком другом правном и економском и политичком контексту, господине Антићу.

Дакле, 2009. године је било друго време. У међувремену сте се ви са вашим политичким партнерима из Српске напредне странке задужили за нових 7,5 милијарди евра и ових 700 милиона долара новог задужења јесте сада проблем, јер ће наше задужење само у три године порасти за осам милијарди евра, а како настављате да се задужујете, вероватно ће прећи 10 милијарди дуга само за време ваше две и по године владавине.

Како се задужујете? Задужујете се, господине Антићу, то су сада већ бројке које нису више непознате ни светским аналитичарима који прате задуживање на светском нивоу, задужујете се 121 евро у секунди или дневно 10.368.000 евра. Месечно се, господине Антићу, задужујете 311.000.000 евра. На годишњем нивоу се, господине Антићу, задужујете близу четири милијарде.

У том контексту, господине Антићу, овај уговор јесте споран, само у том контексту. Није спорна потреба да се „Костолац“ и друге термоелектране и енергетски објекти обнове и да се прошире њихови капацитети, али је спорно, господине Антићу, што сте се задужили 7,5 милијарди и уложили сте те новце у јавну потрошњу. Покрили сте јаму без дна зато што немате нових инвестиција, немате страних улагања, зато што не постоји вера страних улагача у вашу владу. Не постоји вера из разлога о којима ћу говорити нешто касније, а то је како доносите законе.

Како доносите, господине Сертићу, Закон о привредним друштвима? Ретроактивно, мимо свих цивилизованих норми које важе у земљама и Корнвола и англосаксонског права, па рекао бих чак и у шеријатском праву. Дакле, такви модели не постоје.

Ви сте, господине Антићу, прећутали малопре када сте се захваљивали редом, пошто вероватно данас имате нову обавезу, то сам чуо и од ваших посланика, да се захваљујете господину Вучићу за његову свеобухватну политику која ће довести земљу Србију...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, молим вас, вратите се на тему. Слушамо седам минута како вређате министре и Владу. Молим вас, вратите се на тему и говорите о закону.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господине Бечићу, молим вас да ме не прекидате.

Дакле, ваши посланици су говорили о задуживању у Сврљигу…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас да се вратите на тему.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Цело време причам о теми.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Осам минута говорите и вређате министре, вређате Владу, а не говорите о теми, не говорите о законима који су на дневном реду. Изволите. Пријавите се.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господине Бечићу, одузимате право опозицији…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте да полемишете са мном, говорите о закону. Изволите. Пријавите се.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Морам да кажем да овај закон и ови закони, без обзира што ми не допуштате да на свој начин образложим због чега су ови закони штетни, да је ова влада неспособна и то што ћу ја рећи да је ова влада неспособна, да су министри неспособни…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нећу вам допустити да наставите на овакав начин да урушавате достојанство Народне скупштине. Или ћете говорити о закону или ћемо прећи на следећег дискутанта. Изволите, наставите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Наиме, овај закон задужује Републику Србију за нових 700.000.000 долара. То ће довести, само у овом минуту, у овом дану и ових дана, до новог задуживања које је ова влада и претходна влада учинила, а то је задуживање за преко осам милијарди евра.

Због тога се ови закони и ово задуживање може посматрати само у контексту чињенице да је већ сада укупно задужење, говорим о једанаестом месецу 2014. године, прешло 69% БДП-а. С овим новим задужењем, укупно задужење прећи ће 70% укупног БДП-а. Ви, господине Сертићу и господине Антићу, кршите закон којим је ограничен укупан износ за који се Србија може задужити. Због тога не само што сте неспособни, него кршите и закон.

Господине Сертићу, шта сте ви учинили да бисмо ове кредите, за које ће се господин Антић, односно Влада Србије задужити, могли да враћамо? Како сте помогли малој привреди? Како сте помогли малим предузетницима? Како сте помогли онима који треба да пуне буџет да бисмо вратили ове кредите? Никако. Јуче сам гледао саопштење малих послодаваца у Новом Саду и у Војводини. Тридесет парафискалних намета, господине Сертићу. Не могу да раде. Њих 10-15% је угасило крајем прошле године своја привредна друштва или предузетничке радње, а остали намеравају. Шта чините да бисмо могли да враћамо ове кредите?

С друге стране, ми данас говоримо о закону који треба да омогући продају Телекома. Ви сте предложили измену Закона о привредним друштвима којима ћете омогућити продају Телекома. Господо министри и господо народни посланици, надам се да ћете ви бити доследни и да нећете подржати тај закон, јер сте се само пре неколико година залагали против продаје Телекома.

Господин Вучић је рекао да продају Телекома може да учини само недомаћинска и неодговорна власт. То је изјава са Б92 2010. године. Премијер Вучић је још рекао да ће Телеком продати само они који су неспособни, а да он никада неће продавати државно злато, јер то, како он каже, раде само они који су недомаћински и неодговорни. Да ли то значи да се председник Владе и ви министри понашате недомаћински, како је то рекао господин Вучић, и неодговорнo? Дакле, ви продајете породично злато, последње породично злато, како је он то говорио 2010. године.

Шта се у међувремену променило, осим што сте направили још већу буџетску рупу, што је правите сваки дан? Дакле, нема скупштинског заседања на ком нема закона о задуживању. У том смислу јесте помало ирелевантна чињеница, господине Антићу, да ми данас расправљамо о овој или оној инвестицији, јер је питање како ћемо ми враћати те кредите. На бази чега ће држава Србија наредних три, пет, десет година обезбедити средства да врати ове кредите? На бази чега, господине Антићу, ако знате да наш БДП пада, да број запослених пада, а да расте једино, господине Антићу, курс евра, долара?

Верујем да сте колеги из Кине обећали, и ових дана је на листи и кинеска валута, али то је само, нажалост, господине Антићу, да би ујутру када погледамо видели да је динар пао не само у односу на долар, не само у односу на евро, него и у односу на кинеску валуту. Сваким даном пада.

Извоз стагнира, немате нових инвестиција, господине Антићу, немате нових инвеститора. Све што сте радили, односно отворили сваку фабрику или сваки мост урадила је она претходна влада у којој сте ви учествовали и врло је лоше што ви малопре нисте реаговали када је неко од посланика назвао тај посао те владе злочиначким подухватом. Ви сте били, господине Антићу, у тој влади. Ви имате највећи континуитет, ваша странка, у тој влади. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар у Влади, господин Александар Антић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Морам рећи да сам данас поприлично изненађен овим наступом професора, народног посланика, али очигледно то место носи ту неку дозу тензије која се са њега посебно испољава. Али ја, по свом обичају, нећу да политизирам, него ћемо се бавити чињеницама, и заиста уважавам када то можемо са опозицијом на бази чињеница да радимо.

Нико од нас није имао било какву примедбу, нити је на било који начин нервозно одреаговао када аргументима расправљамо са господином Ћирићем. Међутим, овде уопште нису били аргументи, ово је била једна политичка трибина са много нетачних података, господине.

Под један, вредност овог уговора је 715 милиона, при чему је вредност зајма 608, а 107 је учешће Републике Србије, односно учешће ЕПС-а, тако да то није камата него наше учешће.

(Јанко Веселиновић: Колика је камата?)

Па то узмите па прерачунајте.

(Председавајући: Господине Веселиновићу, немојте да добацујете.)

Не могу да прихватим било какву оцену да се у доношењу и дефинисању овог уговора о зајму радило о било каквој неспособности Владе. Баш напротив. Господине Веселиновићу, ово је друга фаза пројекта. Прва фаза пројекта и тај уговор, који је радила та нека претходна влада 2009. или 2010. године у којој Социјалистичка партија Србије сигурно није имала место министра финансија и није носила ту причу око самог уговора о кредиту. Значи, тада су услови кредита били далеко неповољнији од ових.

Тада је рок отплате кредита био на 15 година, са пет година грејс-периода. Ми смо сада успели да испреговарамо 20 година рок отплате, са седам година грејс-периода. Тада је каматна стопа била 3%, сада је 2,5%. Тада су средства за обраду кредита била 0,75%, сада су 0,25%. Ово је доказ да је ова влада способнија од те владе, јер је обезбедила боље услове за реализацију овог кредита.

Када говорите о задуживању, и са тим стајем, па да, управо ово што ми радимо је одговор и на то ваше претходно питање. Па, ми у највећој мери враћамо лоше кредите који су вучени после 2000. године са високим каматним стопама и највећи део тих нових задужења иде управо на рачун враћања тих старих.

Заиста не желим да полемишем на тој основи, али морам да кажем, управо због тог континуитета о ком сте ви говорили, да мислим да ова влада далеко боље и одговорније ради овај економски развојни посао у Србији од те претходне, у којој смо такође били. То са једне стране.

С друге стране, мислим да су оцене о томе да је страшно што динар губи снагу у односу на кинеску валуту неозбиљне. Или се ради о једном потпуном непознавању општих економских фактора у целом свету. Људи, Кина је у овом тренутку друга светска економија. Па, наравно да не може наша валута да се такмичи са кинеском валутом, јер је то друга светска економија у овом тренутку. Прва је ЕУ још увек. (Добро, извињавам се; ако је прва, онда је прва.)

То с једне стране. С друге стране, злонамерно је причати како наш БДП пада. Па до пада у БДП дошло је једино због последица поплава. Мислим да је то један злонамеран податак. У суштини, ви знате колики смо губитак имали само у производњи угља и електричне енергије као последицу поплава.

Па људи, од 17. до 27. маја је било оно најжешће са поплавама. Ми смо производили нула грама угља у Колубари. Па, то је трагедија за ову земљу. Не желите ваљда на трагедији да било ко прави политичке поене. А данас смо дотерали, иако су све прве прогнозе говориле да ће нам за то требати око годину и по дана, сада смо дошли до тога да смо, само седам месеци касније, сукцесивно подигли на 80.000 тона дневно из Колубаре.

Људи, заиста смо учинили један изузетан посао и ја уопште не желим да нам опозиција због тога аплаудира, али не могу да прихватим ни ту дозу злонамерности, поготово у оним сегментима где смо дали максималне резултате.

На самом крају, очекујем у Народној скупштини да причамо о озбиљним стварима, а не да се бавимо шпекулацијама и нетачним новинским чланцима. Никада никоме у овој влади нико није залупио врата, нити је то мени урадио кинески амбасадор. Са кинеским амбасадором имам изузетно пријатељски однос и национални сам координатор за сарадњу са Кином у механизму Кина – Централна и Источна Европа.

Кинески амбасадор је наш велики пријатељ, који је дао огроман допринос и велику помоћ Србији и српском народу у добијању самита, у припреми и организацији самита. Имали смо озбиљне преговоре везано за све уговоре, меморандуме који су потписани током посете кинеског премијера господина Ли Кећијанга Београду, али то су заиста били преговори.

Понављам, па нисмо ми обезбедили да услови за овај кредит 2014. године буду толико бољи у односу на услове кредита из 2010. године или 2011. године тако што нам је то неко дао, поклонио или је пало с неба. Не, него зато што смо преговарали, имали чврсту позицију и тражили за Србију и њене грађане најбоље услове и обезбедили их. Али, понављам, то су били преговори.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Реч има министар у Влади, Жељко Сертић. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поставило се овде питање продаје Телекома и поставке зашто то радимо и на који начин, зашто су очекивања да ће Телеком постићи бољу цену. Ја сам то у току дана данас неколико пута износио и рећи ћу и вама, жао ми је што нисте били да чујете образложења на који начин и у ком погледу...

Али ова влада је у свом кратком мандату, од априла до данас, урадила толико ствари колико... Не могу можда да кажем ово што је господин Атлагић споменуо неке циљеве буквално од почетка рада, који је рекао за експозе премијера Александра Вучића, али толико похвала за свој рад које смо добили од најзначајнијих светских институција, од агенција које прате рад и мониторинг сваког нашег потеза, зато што је интерес да се усагласимо не само са одредбама и статусима и стандардима ЕУ, него светског пословног окружења како бисмо имали компаније које могу да изађу на светско тржиште и да се такмиче у сваком моменту.

И ако нас људи са стране хвале за тако нешто, не могу да разумем вашу причу како смо ми готово банда криминалаца која не зна шта ради. Такве речи које ви употребљавате према нама као члановима Владе, прво, мислим да није коректно. Друго, живимо у земљи у којој никада транспарентнији и јаснији процеси нису били, никада економија није била важнији чинилац свакодневног живота, и то творили врло спремно и јавно пред свим грађанима Србије.

Потези који се доносе данас нису донети претходних 30-40 година у Србији, а да не говорим о обећањима 2000. године како ћемо препородити земљу, а дошли смо до 2014. године, када смо морали да мењамо и Закон о раду и Закон о приватизацији и Закон о грађевини, и да враћамо скупе кредите које сте ви 2008. године подизали, а данас причате о јавном дугу и о проблемима који постоје и кажете нама да смо некомпетентни, а ми смо формирали причу.

Спомињете малопре мала и средња предузећа. О којим малим и средњим предузећима сте ви водили рачуна у претходном периоду? Није ова влада за шест месеци порушила цео систем функционисања привреде у претходном периоду, него управо претходне владе, а ми данас покушавамо из једног потпуног хаоса, у једној потпуној економској бари, да вратимо део по део. Па смо добили да је пре три или четири дана почела поново производња у „Симпу“, после више месеци застоја. Вратили смо и „1. мај“ из Пирота, који је почео да ради, скоро 300 радника је почело да ради, управо захваљујући нашим напорима и преговорима које имамо и са словеначком државом и са људима који су доле. Тражимо сваки могући начин и свако добро и коректно решење да сваку фирму спасемо.

Причамо о Фонду за развој. Захваљујући Фонду за развој, нека од тих предузећа данас функционишу. Захваљујући Фонду за развој, имамо могућност да и данас преговарамо о Железари Смедерево и да покушамо да направимо добар посао, да спасемо Железару, не само због Смедерева, не само због 5.000 радника, којима свакако то јесте приоритет, него због укупног економског живота у Србији. А Фонд за развој трпи последице и Агробанке и Привредне банке и Фонда за развој Војводине, који је својим кредитима направио проблеме које и дан-данас имамо, и на овом нивоу Фонда за развој Србије.

Ако причамо о одговорности, никада одговорнија влада није постојала у економском смислу и у сваком аспекту елемената који нас придружују, сваког дана, за корак ЕУ. И ако то признају челници ЕУ и ако добијамо свакодневне похвале за тај део, ја не разумем ваш став и појединих посланика у којима нас називате погрдним именима и неодговорним људима. Волео бих да ми дате један једини конкретан разлог да тако нешто можемо да причамо.

А ми данас покушавамо да на најтранспарентнији и најбољи начин не срљамо у продају Телекома тек тако, него смо расписали јавни тендер, који ће бити објављен у наредне две недеље, за приватизационог саветника, да видимо шта ће нам паметни људи из светске класе предложити, на који начин да идемо у будућност са нашом компанијом, који су то модели који би омогућили Србији развој и подстицај од стране компаније, а не да се деси за три или четири године да имамо смањивање пословних аранжмана.

Зашто је тражено у једном моменту да се не продаје Телеком? Да бисмо дошли до данашње ситуације у којој имамо Телеком који је и власник у Републици Српској, који има и своје власништво и оперативу и у Црној Гори, дакле до једног регионалног играча. Да ли је било различитих трансакција у том периоду? Јесте. Дошли смо данас у могућност да можемо да озбиљно промишљамо о будућности Телекома и да размишљамо на који начин да уђемо у стратешко партнерство или у неку врсту продаје како бисмо омогућили живот.

А од средстава које будемо добили, и од Телекома Србије и од осталих приватизација, које, нажалост, нису остале у великој мери способне да привуку неки велики капитал, јер све што је било добро или је продато давно, још 2003, 2004. и 2005. године, а да не причам о томе шта се дешавало након тога са великим бројем приватизованих предузећа, какав потпуни хаос имамо у пољопривредним комбинатима, какав криминал се дешава иза затворених врата итд.

Део тих прихода смо договорили са ММФ да може да иде у враћање управо скупих кредита који су подигнути у периоду од 2008. године па наовамо, који су баш директно у потрошњу стављени а не у функцију развоја државе, и она друга половина да иде у инвестиционе пројекте, као што су ауто-путеви, војна индустрија, пољопривреда, да не морамо даље да се задужујемо, него да можемо из сопствених средстава да правимо контрибуцију учешћа у великим пројектима.

И ми данас причамо са великим светским именима на прави начин. Данас је у Привредној комори Србије у Београду одржан састанак са „Тенисом“, који је одлучио да оснује своју компанију у Србији. Људи су донели одлуку и улазимо у највећу инвестицију у пољопривреди, можемо тако да кажемо, у последњих 20 или 30 година. Највећа европска компанија за сточарство је одлучила да уђе у Србију и да направи своје погоне овде.

То су елементи о којима сваког дана причамо и сваког дана правимо резултат и не желим да на било који начин овде слушам о нама као некомпетентним, као о неком ко не воли и не чува своју државу. Ово што радимо данас са овим изменама Закона о привредним друштвима управо јесте у правцу чувања државне имовине, односно очувања Телекома, како бисмо могли на прави начин да разговарамо.

А могли смо и да кажемо да ћемо 10% акција да развејемо, Управни одбор ће донети одлуку онако како смо и пре, по старом закону, 10% ће бити распоређено, и нико ништа није добио. Имали бисмо мањи капитал. Имали бисмо проблем да, ако желимо да остваримо исти капитал, морамо из нераспоређене добити да пребацујемо средства. Дакле, улазимо у неке билансе који нам у овом моменту не одговарају.

Критиковати инвестицију од 700 милиона долара, развојни пројекат који ће сам од себе да враћа кредите и да нам запосли, 500 радних места отвори у наредних годину дана, да нам отвори ко зна колико пратећих послова, као што имамо данас ситуацију са Железаром Србије, да на пет хиљада радника у Железари имамо готово 15.000 радних места који се отварају у пратећим пословима. То су успеси које прави ова влада и то знају грађани Србије, а очигледно тога нису свесни посланици који седе овде са нама и расправљају о законима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Сертићу.

Реч има др Дијана Вукомановић. Изволите. Реплика.

ДИЈАНА ВУКОМАНОВИЋ: Поштовани председавајући, ја ћу своје право на реплику, пошто је народни посланик користио увредљиве и неадекватне квалификативе, искористити исто као и уважени господа министри, да цитирам конкретне чињенице.

Значи, немојмо споро памтити и брзо заборављати, јер, ако ништа друго, релевантне институције све бележе – историју, економску историју земље, да се сада не бавимо политичком историјом.

Позивам се на податке Института за тржишна истраживања, који каже да је изузетно робустан раст спољне задужености Србије настао управо у периоду у ком су економске ресоре водили кадрови бивше или садашње странке којој уважени народни посланик припада. Дакле, у периоду 2008. године до 2012. године.

Када је донета одлука о масовној приватизацији, дошло је до пада спољног дуга, позивам се на податке Института за тржишна истраживања. Од 2001. до 2007. године спољни дуг је опао од 10,3 на 6,3 милијарде евра, да би на крају 2012. године, значи од 2007. до 2012. године дошло је до убрзане динамике задужености до чак 12,2 милијарде евра. Дакле, удео државе у стварању тог дуга од 2008. до 2012. године је порастао од 30,9% на 49,9 процентних поена – за 19%.

Зна се ко је тад био премијер, ко је био министар финансија, ко је био министар привреде. То нису били представници сада владајуће коалиције. Молим да цитирамо тачне податке и да се уздржимо од лоших и неадекватних квалификатива, да их не назовем увредљивим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има шеф посланичке групе СНС, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господо министри, даме и господо народни посланици, малопре смо присуствовали једној тиради, једној добро наученој песмици, са једном маном – што та песмица није истинита. Али је научена. Међутим, то није први пут и није ни последњи пут, нажалост, од нестручног, неспособног и некомпетентног господина Јанка Веселиновића.

Ово намерно кажем баш да бих показао како је то када се завитла та вербална каменица и како је то када се та иста вербална каменица врати назад и погоди баш онога ко је истакне и ко је изрекне.

Оно што нестручни, некомпетентни и неспособни Јанко Веселиновић не зна, а то је шта је то ролање кредита и шта је то када се кредити добију…

(Јанко Веселиновић: Шта је ово?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, немојте да добацујете с места.

(Јанко Веселиновић: Користи термине за које сте мене опоменули.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, изрећи ћу вам опомену.

Изволите, наставите.

ЗОРАН БАБИЋ: И шта је то када се кредити добијају и узимају под повољнијим каматним стопама, зато што је ова влада Републике Србије направила споразум са ММФ, зато што смо на тај начин добили тај атест и тај потребни печат да смо стабилна земља, земља која иде јасним реформским путем и да бисмо истим тим кредитима које добијамо под повољнијим условима враћали оне старе кредите које је неспособна, нестручна и некомпетентна влада Јанка Веселиновића радила у прошлости и задуживала све грађане.

Ја ћу питати овим путем неспособног, некомпетентног и нестручног Јанка Веселиновића – када је његова влада узела кредит по 2,5% камате годишње? Узимали су кредите и по шест, седам и осам посто. Био сам у осмом сазиву присутан када се о таквим законима и о таквим кредитима гласало у Народној скупштини.

Питао бих неспособног, некомпетентног и неспособног Јанка Веселиновића – када је наш јавни дуг прешао законску границу од 45% БДП? За време владе коју је подржавао неспособни, некомпетентни и нестручни Јанко Веселиновић.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио народни посланик Јанко Веселиновић, реплика.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господине председавајући, мислим да ваше вођење седнице говори довољно о...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, ви сте увели овај речник, уназад пола сата, који сте изговарали у Народној скупштини. Петнаест минута сте вређали Владу, министре, премијера, и сада се буните због једне реченице. Господине Веселиновићу, прихватите оно што сте ви увели у Народну скупштину у вашем излагању. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Наравно, не бих трошио време грађана Србије на било какве увреде којима се служио претходни говорник, већ бих само хтео да се осврнем на оно што су два министра рекла везано за оно што сам ја пре тога истакао.

Ни једном једином речју ни господин Антић ни господин Сертић нису демантовали оно што сам рекао, ни чињеницу колико се задужујете у секунди, у минути и у месецу, ни укупно задужење, ни чињеницу да водите државу у банкрот, нити је господин Сертић дао одговор на питање шта ће учинити да се мала и средња предузећа у његовом Новом Саду, у мом Новом Саду, у његовој Војводини, у мојој Војводини, у његовој Србији, у мојој Србији не гасе и да не отпуштају раднике, а то се дешава због парафискалних намета које сте дали за та мала и средња предузећа.

Господине Антићу, немојте замењивати тезе. Како можете рећи – друштвени бруто производ је пао због поплава, па онда рећи – ви сте се задуживали по вишим каматама? Господине Антићу, зар није тачно да су те камате биле производ светске економске кризе? Зар није то тачно и да су сада на светској пијаци новци нешто јефтинији, господине Антићу? Зар није тачно, господине Антићу, да је сада на светском тржишту долар и евро за задуживање нешто јефтинији? Два пута је падао кредитни рејтинг за време ваше владе.

Господине Сертићу, то што сте ви у Влади четири-пет месеци не говори ништа о чињеници да је ова влада, ова коалиција већ три године на власти.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар у Влади Жељко Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Већ други пут помињете парафискалне намете и уопште намете привреди и испадне као да смо ми то креирали у последњих шест месеци, а то је нешто што привредници и ја први који сам из привреде дошао причамо већ годинама уназад, један потпуно неконзистентан систем у ком је свако правио онако како му је требало.

Имамо огроман број агенција, огроман број намета, неусклађене законе. Имамо шуму прописа који међусобно не функционишу. Као да постоји чаробни штапић којим можемо то да решимо. Ми сад на бази тога покушавамо сваког дана да направимо потезе којима бисмо краткорочно донели кисеоник нашим малим и средњим предузећима, како бисмо добили време да у једном процесу који траје и који не може да буде преко ноћи решен, решимо велике проблеме које смо наследили од свих претходних влада.

Ми смо донели стратегију за развој малих и средњих предузећа и дефинисали шест стубова развоја у наредном периоду. Ми смо дефинисали да ћемо скоро 200.000 радних места да оснујемо у наредних неколико година само по основу малих фирми. Ми смо ти који смо Фонд за развој вратили управо онима којима треба да буде поднет, а то су мала и средња предузећа.

Месец дана сам седео са преко 1.500 баш тих представника малих и средњих предузећа у Привредној комори Србије на почетку мандата како бих чуо сваки детаљ од њих. Сваки министар је добио за себе списак проблема које он задужује преко закона и преко онога што раде сваког дана како бисмо се упознали са проблемима и како бисмо истакли који део и на који начин да решимо управо оно што треба, да направимо на прави начин позиције шта су то краткорочне обавезе, шта је то што у неком другом периоду можемо да радимо.

Услов за комплетан опоравак привреде је фискална консолидација, која је урађена, управо ово што су нам ММФ и Светска банка дале похвале. Светска банка је јуче изнела да ћемо у 2016. години имати позитиван раст и прихватила то да су нам поплаве ове године однеле један део друштвеног производа, који би био потпуно другачији, који би био позитиван да није било поплава, на шта ми нисмо утицали.

Да бисмо имали јефтиније кредите и у комерцијалним банкама, да бисмо имали праву слику инвестиционих активности у Србији, ми морамо да будемо озбиљна држава. Ви нисте учинили ову државу озбиљном. Ми на прави начин, кроз економију, где се види да су један и један два, покушавамо да вратимо веру сваком човеку да вреди бити у приватном бизнису.

Ви сте прелили 200.000 људи из приватног сектора у јавни сектор да бисте задржали политичку моћ. Ми сада треба да вратимо те људе, да онима који су преварени у великом броју случајева вратимо жељу и наду, да на све могуће начине, различитим инструментима, покушамо да вратимо људе који су се опекли у приватном послу да поново крену, из почетка, и да раде.

Покушавамо да разговарамо сваког дана са привредницима, од премијера до свих министара. На сваки могући начин подстичемо људе да дођу и оснивају нова предузећа. Отворили смо причу потпуно једнаку и за стране и за домаће компаније. Ви данас имате готово пола, пола компанија које разговарају око подстицаја и улагања у Србију. Једна половина су домаће инвестиције, а друга половина су стране инвестиције.

Дакле, било која оцена о малим и средњим предузећима, мислим да ви најмање право имате да причате о томе. Ако је ико уништио овде будућност малих и средњих предузећа, то је претходни период од десет година. После 2000. године, када смо кренули у наду да ће бити боље, дошли смо до 2014. године где смо морали да мењамо законе који су елементарне ствари, које су одавно требало да буду урађене.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Сертићу.

Реч има министар Александар Антић.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Заиста нисам финансијски експерт да бих знао како су се кретале из недеље у недељу, из месеца у месец или сваке године кредитне стопе и како су се кретале каматне стопе, али оно што је чињеница, овај кредит и ова финансијска линија је најповољнији уговор који је Република Србија икада остварила. Понављам, из тог разлога не очекујем аплауз од опозиције, јер то једноставно не припада делу нашег политичког амбијента и културе, али не могу да прихватим реч критике о овом уговору.

Људи, 20 година рок отплате, седам година грејс-период, каматна стопа фиксно 2,5%, са свим осталим елементима који су минимални, везано за таксе за управљање кредитима и слично, за изградњу првог енергетског објекта 30 година од последњег великог енергетског објекта. Кад се буде завршио, то ће бити готово 350 нових мегават-сати електричне енергије и готово три милиона тона угља више са копа Дрмно.

То је један бисер. Правимо нову вредност за нашу децу. Тај пројекат ће се отплатити у периоду од 15 до 17 година и после тога ће наша деца и генерације које долазе да уживају апсолутне бенефите те једне велике инвестиције коју радимо за будућност.

Понављам, овај пројекат је прошао све могуће финансијске провере са становишта исплативости и као апсолутно исплатив пројекат добио је и финансирање и одлуку наше државе да нам тако нешто треба. И не могу да прихватим да ово зовете задуживањем земље, јер ово није задуживање земље. Ово је нова инвестиција за будућност Србије.

Једноставно, молим да разговарамо на бази озбиљних аргумената. У таквој једној расправи ја сам очекивао да ће овај пројекат добити подршку свих посланичких група, зато што је део, с једне стране, континуитета политике коју је имала и претходна влада, побољшан за један нови квалитет који је проистекао из озбиљних преговора које смо имали ради остваривања повољнијих услова за финансирање самог пројекта.

Хоћу да верујем да је ово што сте ви сад имали део доброг рејтинга и гледаности, па сте имали ту потребу, а да ћете у дану за гласање гласати за овај пројекат. Па и ваша странка се уградила, макар са једном малом сличицом, у мозаик који ће довести до изградње овог новог енергетског објекта.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има шеф посланичке групе Зоран Бабић, реплика. Изволите. Тиме завршавамо круг реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Први час је успео, лепо васпитање је успело. Два минута колега Веселиновић је лепо говорио без употребе увредљивих израза, тако да сам допола успео.

У оној другој половини нисам, а то је овај стручни, економски, финансијски део. Оно што је господин Веселиновић превидео или не жели да види, да је добра вест да је *Fitch Ratings* побољшао рејтинг Србије са Б- на Б+, са стабилним аутлуком. Да ли је то потврда реформског курса и политике коју води Влада Републике Србије? Да, јесте. Међутим, оно што господин Веселиновић никако не жели да схвати, али добро, понављаћу све док не научи, а то је ролање кредита.

Шта значи ролање кредита? Ово јесу нови кредити, али не и нови дугови, зато што се овим кредитним линијама, који су повољнији, баш због повољнијег кредитног аранжмана и кредитног рејтинга који имамо као држава, због споразума са ММФ-ом, који је влада господина Веселиновића отерала из ове државе, добијамо повољније кредите, као што је и господин Антић говорио – 2,5%, као што је кредит за Костолац Б.

На тај начин, тим кредитима који су повољнији, враћамо старе кредите, које је задужила влада господина Веселиновића. То јесу кредити, али не и нова задуживања. Тиме само хоћемо да релаксирамо у будућности износе које као држава, као буџет морамо да плаћамо кроз камате.

Године 2008, народни посланици, даме и господо, 200 милиона евра је било опредељено у буџету за камате. Ове, 2015. године, само за финансирање кредита, за камате, милијарду и две стотине милиона евра. Баш због таквих неповољних кредита, баш због таквих неповољних каматних стопа, баш због таквих неповољних рејтинга које смо као држава имали због мањка храбрости, због политичког кукавичлука да се не спроведу реформе.

Сада, због храбре реформске политике ове владе Републике Србије, Александра Вучића, његовог тима у Влади Републике Србије (Председавајући: Време, господине Бабићу.) добили смо и повољнији кредитни рејтинг и повољније каматне стопе, где враћамо кредите које сте ви задужили, господине Веселиновићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Мислим да би требало да се вратимо на тему.

(Јанко Веселиновић: Реплика.)

Господине Веселиновићу, мислим да је довољно речено.

(Јанко Веселиновић: Поменут сам.)

Можете добити право на реплику, јер је господин Бабић поменуо ваше име и презиме, али мислим да би ипак требало да завршимо с овим кругом реплика, као што смо рекли. Изволите, ако инсистирате.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: На излагање господина Бабића се нећу уопште освртати. Оно заиста не завређује пажњу. Разговараћу са министрима око тема које би можда могле…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, као и ви, господине Бабићу, овим затварам круг реплика, не можете да се обраћате.

Ви сте добили реплику на излагање господина Бабића. Пошто не желите, реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

Изволите, господине Ђукановићу.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Морам да признам – завршио сам правни факултет, нисам економски, али сам доста тога везано за економију читао – овакво незнање одавно нисам могао да чујем и овакво неко излагање, од многих посланика који се супротстављају овоме.

Елементарна ствар је да признате да неко нешто боље ради. Ми смо овде сада чули како су наводно данас јефтиније паре јер нема економске кризе, па можете да подигнете кредит по нижим каматним стопама него у оном периоду када су они били власт, када је била не знам каква економска криза.

Чисто за информацију, данас је много горе стање, зато што, да се не лажемо, не дај боже, трећи светски рат нам куца на врата. Погледајте колико имате жаришта у свету. Све је непредвидиво шта ће се дешавати. Многе економије пропадају. Неке државе у ЕУ, које су биле изузетно економски јаке, сада прилично слабе. Нико више тек тако не даје новац. Нисам могао никако да схватим ко то сада тек тако даје јефтинији новац него у оном периоду, али шта да радите, имате неке који такве ствари тврде.

Хоћу отворено грађанима да кажем – неко се раније задуживао да би куповао гласове, то је била поента, и задуживали су се по каматама чак и до 9,5%. То је била цела поента, куповали су се гласови и ми то тако грађанима морамо да кажемо, зато што је то једина истина. Зато ми данас враћамо – милијарду и 250 милиона евра само камате ове године морамо да вратимо због тих суманутих кредита који су тада подизани.

Кад говоримо о Фонду за развој, морам да признам, ви ме подсетите, господине Сертићу, знам да се дуго бавите економијом, били сте у Привредној комори Србије итд. – имали смо својевремено некакав Национални инвестициони план и, сећам се, ми смо својевремено као држава продали Мобтел. Да ли је то тачно? Све је то некада ушло у тај Национални инвестициони план. Ми и дан-данас немамо појма шта је било с тим парама.

Где су завршиле паре од тог Мобтела? То није мали износ, продали смо читаву једну компанију. Како је она узета од фамилије Карић и како је то све урађено, није ни важно, нека то неки други органи утврђују. Мислим, наравно да је битно, али ме интересује – где је тај новац?

Ми смо продали на стотине предузећа у приватизацији, нико појма нема где су те паре. Нестале, испариле. Подигли смо не знам колико милијарди евра кредита. Појма нико нема где је тај новац, и плус смо се задужили до бесвести.

Фонд за развој је, нажалост, досад служио искључиво да се финансирају партијски пројекти, да се негде неком исплати новац у кампањи како би он могао да купи гласаче. За то је служио Фонд за развој, посебно овај у Војводини. То је чист криминал био шта су тамо радили, од наводних фабрика медењака, што су отварали до не знам чега и онда се тако подигну паре. Зна се ко се развијао ту. Развијали су се Боровица, тако неки ликови и развијали су се рачуни. То јесте заиста био фонд за развој, али фонд за развој рачуна, где су се нуле повећавале на нечијем конту.

Ми смо данас сви задужени. Дошли смо до руба пропасти. Ово што ви уводите је нешто што је заиста за похвалу, прво, зато што за овај Фонд за развој Република Србија више не гарантује. Он мора да гарантује својом имовином, што значи да мора да буде велика одговорност онога ко води тај Фонд за развој. Он више не може тако да проћерда новац и да не водите рачуна како се троше те паре које сте дали некоме. Значи, морате да водите рачуна како се троши тај новац и да ли ће они да врате тај новац.

Ми смо имали на стотине таквих некаквих пројеката. Дате су паре. Да ли ви знате, из тог Фонда за развој, шта смо ми то до данас развили? Волео бих да ми неко каже. Можда грешим, можда нисам упознат, можда је негде заиста нешто развијено, али шта смо ми то развили до данас? Какав то епохалан пројекат имамо из тог Фонда за развој, а бачене су паре, толике су паре отишле? Неко је лепо испумпавао новац из државе.

Иначе, ја сам присталица развојне банке, када би могла држава да оснује. Везано за овај фонд, разумем, он овако сада постоји, али сам више присталица развојне банке. Не знам да ли ће се то догодити, нека Влада одлучи. Међутим, ово сада што радите, повећава се одговорност онога ко тај фонд води и повећава се одговорност оних који добијају новац да тај новац заиста утроше у пројекат за који су аплицирали. То је нешто што је веома похвално. И држава Србија више не гарантује, гарантује Фонд својом имовином.

Што се тиче Закона о привредним друштвима, ми смо овде сада слушали разне ствари везане за Телеком. Знате шта, 2011. година и 2015. година су небо и земља по питању развоја телекомуникационих система, технологије итд. Знате, на сваких годину дана имате невероватан прогрес. Нажалост, наш Телеком, овакав какав је данас, а данас је такав зато што је неко запошљавао партијске кадрове и зато што га је потпуно уништавао, нисам сигуран да у будућности може да парира конкуренцији.

Овакав не може никако, да се просто сложимо. Значи, морали бисте да отпустите бар трећину радника одатле, јер су, да се не лажемо, непотребни, и морали бисте много тога да инвестирате у технологије за које, чини ми се, ова држава нема средстава. Погледајте ви данас објективно колико се Теленор код нас развио, погледајте колико се и ВИП развио. Погледајте СББ колико се само развио, посебно у понуди телевизијских програма, где имате објективан проблем да се тучете са таквом конкуренцијом и нисам сигуран да држава то може да изнесе.

Ово сада што се доноси и, ако се улази у фазу продаје Телекома, мени је драго да се, прво, не срља. Значи, ви сте лепо рекли да ћете тражити да вам интелектуалци и људи од струке дају моделе и решења и да видимо како може да се уђе у јавно-приватно партнерство. Можда да држава остане већински власник а да се један део акција прода, можда да се прода све, заиста нисам ни ја ту компетентан нити стручан, али је чињеница да ми морамо нешто ту да променимо, јер овакво стање је неодрживо.

Волео бих да је наш Телеком као норвешки Теленор, али, нажалост, ми се нисмо бавили развојем наше телекомуникационе компаније, него смо је уништавали – нерационалним запошљавањем, дељењем плата до бесвести, подизање кредита, финансирањем разних глупости од некаквих спортских клубова, где су се паре бацале у бунар.

Чули смо малопре овде од једног посланика да ми данас, је л' тако, пунимо, како је рекао, рупе без дна. Ја само питам – ко је створио те рупе без дна? Па, није створила ова влада те рупе без дна. Није створила ова влада та предузећа у реструктурирању, па их данас имате толико. Глава вас боли, не можете то да решите, господине Сертићу, и питање је да ли ћете моћи то све да решите јер ММФ извините али захтева да се то уради. И логично је, дали су нам, на крају крајева, тај кредит који условно користимо, али морамо да решимо неке проблеме. А то је добро за нас, да се коначно опаметимо, да негде нешто морамо да решавамо и да не можемо више да бацамо паре заиста у рупе без дна, које је неко други створио.

Тако да, морам да признам, шокиран сам и овим да неко не жели да гласа за кредит који узимамо, који је 2,5%, са грејс-периодом на седам година, од државе која је у невероватном технолошком прогресу, која ће врло брзо, ако није већ, ту се можда не слажем с господином Антићем, постала прва економија на свету.

Знате, Кина је земља у невероватном прогресу. Недавно је овде био кинески амбасадор и врло сам поносан што сам члан Групе пријатељства са Кином. Имао сам прилике да чујем и неке ствари везане за самит који се овде догодио. Веома сам срећан што је Народна Република Кина изабрала баш Београд као центар својих инвестиција у Европи и уопште на Балкану. То је велика ствар за Србију.

Али знате, лепе вести у Србији нису вести. Овде вам је само важно да изнесете неку аферу у новинама, измишљену, да подривате систем ако је потребно, да пласирате на насловним странама новина разноразне глупости, али када би требало да се каже да је Кина изабрала баш Београд за центар својих инвестиција и да ће он бити тај центар кинеске економије у Европи, онда то није вест. Као што није вест и ово што је малопре господин Бабић рекао, да нам је кредитни рејтинг са Б минус дошао на Б плус.

Чак сам чуо, невероватно, један аргумент пре неки дан. Један врсни економиста, самозвани експерт, рекао нам је – па то су они нама рекли да нам је сада бољи кредитни рејтинг да би могли више да нас задужују. То је потпуно невероватно. Да је случајно пао кредитни рејтинг, онда би рекли – видите, пада вам економија, не знате ништа итд. Сада када је дошло на Б плус, онда каже – то су вам рекли да би могли више да се задужујете. Овде шта год да урадите не ваља. Верујем да, кад бисте омогућили да имамо златне кваке на вратима, да нам тече мед и млеко, неко би рекао – знам, али немамо чоколаду која тече. Мислим, потпуно је невероватно и сумануто шта све овде имамо.

Кажем, лепе вести у Србији нису вести. Ово што радите и ови закони које сте предложили и ово, ако се догоди, а надам се да хоће, да се изгради Костолац Б, јер 30 и нешто година ништа у енергетику нисмо уложили, апсолутно ништа, нисмо далековод људски поставили – верујем да ова земља има шансе да иде напред, уосталом то све међународне институције кажу, а оне су, чини ми се, најкредибилније. Тако да ћу с веома великим задовољством подржати ове законе, као и цела посланичка група СНС. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Ђукановићу.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног јединственог претреса, питам – да ли желе реч председници, односно овлашћени представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Да.)

Реч има народни посланик Горан Ћирић. Имате два минута.

ГОРАН ЋИРИЋ: Хвала вам. Врло кратко време, али мислим да бисмо могли да поменемо неке важне ствари које смо данас овде чули.

Једна од ствари, чули смо од колеге посланика и од министра да је Кина прва привреда света. Тачан податак је да је друга. Прва привреда света је САД. Мислим да те податке може свако да изгуглује и да их врло брзо нађе. Мислим да је важно и то поменути.

Друго, мени није јасно због чега господа министри овако нервозно реагују на наступ опозиционог посланика. Мислим да је важно да разговарамо аргументима. Мислим да није добро да уносимо толико нервозе у ову расправу. Мислим да је потребно изнети аргументе, уколико неко није… Мислим да није добро добацивање и та врста нервозе. Мислим да је потребно разговарати управо језиком аргумената.

Оно што је важно, по мени, јесте да и министар, и мислим на министра привреде, пре свега, реагује на неке наступе и посланика у владајућој коалицији, који на неки начин шире економски дефетизам, где се каже, оправдавајући овај приступ приватизације Телекома, да је то неопходно због тога што ће, замислите, Телеком можда у овој ситуацији, уколико не буде приватизован, доживети судбину смедеревске Железаре или неће бити способан да се бори са конкуренцијом, у том смислу.

Погледајте, овај Телеком, са овим људима и са оволиким бројем запослених људи, прави нето добит од 140 милиона евра. Заиста мислим да није коректно на такав начин се нервирати, јер такав приступ умањује његову вредност. Циљ свих нас је да Телеком буде све вреднији из дана у дан, и наравно да је потребно, уз приступ сваког од нас, уз високу одговорност у овим клупама, да пажљиво говоримо о свему томе. У том смислу, очекивао сам вашу реакцију на такве изјаве које, по мени, нису нимало прихватљиве.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ћирићу.

Реч има министар у Влади, господин Жељко Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Посланика Ђукановића сам разумео о потенцијалној опасности у неком будућем периоду, да може да се деси да ако немамо довољно инвестиција не можемо издржимо озбиљну конкуренцију. Тако да, у овом моменту, имамо добре резултате Телекома Србије и сада је прави моменат да размишљамо о будућности Телекома, а то је од 2016. године па надаље. У том смислу су све активности које су и покренуте у правцу да Телеком Србија буде водећа компанија у Србији, једнака бар Теленору и оним великим компанијама у Европи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Сертићу.

Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Да се надовежем на претходну расправу. Господине Антићу, када сам говорио о кредиту и односу камате која је била у време економске кризе и данас, то су подаци који могу да се провере. Не тражим од вас, господине Антићу, да будете економски експерт, али тражим политичку коректност када говорите да је ово кредит по најнижим каматама досад. Кажите пуну истину, кажите чија технологија ће бити уграђена, чија опрема и чији запослени ће радити на том послу. То није неважно, господине Антићу.

Господине Антићу, нисмо се добро разумели. Ви сте мене питали да ли ћемо ми гласати за овај уговор о кредиту. Нисам говорио о кредиту, робном кредиту, како год хоћете да га зовемо, изоловано. Дакле, када бисмо говорили о њему као изолованом кредиту, могли бисмо да се сложимо, господине Антићу. Ја сам врло јасно говорио о економском, политичком контексту у ком се задужујемо, а задужујемо се у периоду када се ова влада задужила претходне две и по године за седам и по милијарди евра и када није више иста ситуација као 2009. године.

Када сам говорио о јуану и његовом увођењу на листу валута које могу да се купе и продају код нас, нисам мислио на његову снагу нити да је то нешто лоше за Србију, него сам говорио само о чињеници да ћемо свако јутро када погледамо колико је динар ослабио у односу на евро, на долар, на швајцарски франак... Господине Антићу, 20% само данас ће они који су задужени у швајцарском франку морати да плаћају више. У том контексту сам споменуо јуан. Ви сте то добро схватили, само, наравно, нећете до краја да кажете целу истину.

Наравно, нисам добио од господина Сертића никакве одговоре. И стара је пракса министара владајуће коалиције, народних посланика из владајуће коалиције, од данас и посланика СПС пошто су добили пацке од великог шефа, јесте да понављају, да причају о прошлом времену. О прошлом времену, о прошлом времену, о прошлом времену. Питао сам вас, господине Сертићу – шта сте урадили и шта ћете урадити за мале предузетнике? Ништа, господине Сертићу. Ништа, господине Сертићу, ништа, господине Антићу.

Но, да се вратимо на ова два закона о којима сам рекао да желим темељно да причам. Наиме, Закон о изменама и допунама Закона о привредним друштвима стигао је у процедуру ових дана и са њим су погажена сва правна начела... Господине Сертићу, ви нисте правник, је л' тако? Господин Антић прати дијалог господина Арсића и господина Бечића, али чуће они који треба да чују. Дакле, сва правна начела од римског права до данас у четири члана Закона о привредним друштвима су погажена. Члан по члан ћу вам рећи.

Дакле, у првом члану, само у првом члану се крше најмање три правна начела позната од римског права до данас. У овом члану, само да подсетим оне који не знају о чему се ради, онемогућено је акционарима, у овом случају мањинским акционарима, нејавног акционарског друштва Телеком, од сутра када усвојите овај закон, да купе приоритетно, односно да имају право прече куповине акција. И овај закон је донет због једног правног лица, због Телекома Србија.

Господине Сертићу и господине Антићу, и сви они који се нешто разумеју у право, а има их у посланичкој групи СНС, сигурно их има, међутим не знам да ли желе да нешто о овоме кажу, основно правно начело каже да закон делује *erga omnes*, према свима.

Дакле, није могуће доносити правне норме које ће деловати према једном правном лицу, па био то и Телеком, па било то било које правно лице. У образложењу се јасно каже да се то чини због Телекома. И не само то, него се у закону јасно прописује и јасно ће последице наступити само за акционаре нејавних акционарских друштава, односно за акционаре Телекома.

Друго правно начело, такође познато из римског права, јесте да закони делују унапред, да делују у будућност, да не делују ретроактивно. Па чак и назив ваше странке вам не би дозвољавао да доносите законе који делују уназад. Овај закон делује уназад.

Господине Антићу, ви седите у влади која доноси законе који делују уназад. Основно правно начело крши се због тога што је неко заборавио да реализује постојећи закон. У време мандата ваше владе СПС–СНС могао је тај члан да се реализује, да се понуде акције на продају и да се реши овај проблем.

Још у 19. веку, господине Антићу и господине Сертићу, да вас чисто подсетим у каквој влади седите и какве законе доносите, каже се, то је прихватио правни систем свих европских земаља које припадају правном систему у коме смо ми – стечена субјективна права појединаца не смеју да буду повређена ретроактивним законом, без обзира на општи интерес. Чак без обзира на општи интерес, а ви се овде у закону позивате на општи интерес. И тачно је да наш устав у члану 197 (требаће ми тренутак да га пронађем) каже, први став – закони и сви други општи акти не могу имати повратно дејство. Тачка. Значи, не могу имати правно дејство. И каже се – изузетно, само поједине одредбе закона могу имати повратно дејство ако то налаже општи интерес утврђен при доношењу закона.

Господине Сертићу, како може бити општи интерес нешто што се тиче једног привредног друштва, звало се оно и Телеком? Како то може бити општи интерес? Не би ли вам могли ти предузетници за које кажете да нешто радите, не би ли вам могли сви они приватници који једва преживљавају, да кажу – хајде, донесите један закон који ће на нас имати ретроактивно правно дејство, па да нам испегла биланс за претходну годину. А ви то радите само због једног правног субјекта, због Телекома.

Господине Сертићу, не може то бити јавни интерес. Не можете доносити закон који ће ретроактивно деловати због једног привредног субјекта. Због једног привредног субјекта, за који је ваш премијер господин Вучић рекао да га неће продавати ни за живу главу јер је то породично благо, па га сада продаје. Данас имамо овде закон који омогућава да се прода Телеком, којим је изневерио своја предизборна обећања, али горе од тога јесте што је погазио, и ви сви заједно, основна правна начела, темеље државе, Устав Републике Србије.

С друге стране, господине Сертићу, требало би да ви добро знате да чињеница да постоје сопствене акције и да ће те сопствене акције једног дана можда нестати, не утиче на тржишну вредност привредног друштва. Дакле, ништа се епохално не би десило да су те сопствене акције испариле. Ништа се епохално не би десило. Тржишна вредност Телекома би остала иста. Тржишна вредност Телекома би остала иста, господине Сертићу. Никаквих померања у власничким односима не би било.

А шта би се десило? Дошло би до поремећаја биланса Телекома. Могуће. Дошло би до поремећаја биланса за 2014. годину и могуће је да би Телеком исказао већи губитак. Али то није разлог, господине Сертићу, да се доноси закон да би неко привредно друштво имало бољи биланс. Зар мислите да оне који намеравају да купе Телеком интересују сопствене акције? Па њима је битна тржишна вредност Телекома. Дакле, чак и у том делу где кажете да сте правили неке штете, нисте ништа спречили. Ви сте само фиктиван новац претворили у још једном фиктивни новац, који ћете једног дана продати заједно као књиговодствену вредност без икакве тржишне вредности.

С друге стране, господине Сертићу, треће начело које је повређено је начело једнакоправности својине. Наш устав јасно каже да су сви облици својине равноправни. Како можете доносити измену и допуну закона којим ћете поједино, једно привредно друштво издвојити од осталих привредних друштава у корпусу привредних друштава (ви добро знате која су привредна друштва, нема потребе да са вама дискутујем која су то)?

Каже се у члану 86. Устава РС, наслов овог члана је Равноправност свих облика својине: „ Јамчи се приватна, задружна и јавна својина. Јавна својина је државна својина, својина аутономне покрајине и својина јединица локалне самоуправе. Сви облици својине имају једнаку правну заштиту“.

Господине Сертићу, како мислите да ће акционари привредних друштава, да их назовемо – приватних, чак у закону не постоје приватна привредна друштва, али да их тако назовемо, како мислите да ће они имати равноправност када је у питању право прече куповине, у односу на ове мале акционаре? Ја немам појма ко су ти мали акционари, тих 20% Телекома. Дакле, не штитим њихова права. Ја не знам да ли су то правна лица која су у државном власништву, нису у државном, да ли су то грађани Србије итд.

С друге стране, господине Сертићу, чланом 2. нарушили сте следеће правно начело, које је општеприхваћено у модерном свету и у ЕУ на коју се позивате. И када кажете да вас хвале из ЕУ, они бележе доношење закона које сте ви усвојили. Примена ваших закона је, може се рећи, готово занемарљива. Доносите законе које не примењујете. Доносите законе које не примењујете.

Каже се у другом члану да се онемогућава члановима нејавног акционарског друштва да откупе акције које су сопствене акције тог нејавног друштва. Како можете да објасните тим физичким и правним лицима која су можда имала жељу да купе још две, пет, десет, педесет акција, да се удруже можда, да сте им преко ноћи одузели то право?

А следећим чланом сте рекли да закон ступа на снагу првог дана након објављивања. Реците ми, господине Сертићу и господине Антићу у каквој ви то влади седите, која преко ноћи доноси законе и која не омогућава онима на које ће се ти закони примењивати ни да виде закон.

Ја ћу вам прочитати због чега се закони доносе са роком важења осам дана од објављивања у „Службеном гласнику“, а то пише и у Уставу РС. У члану 196. Устава прописано је да се закон објављује пре ступања на снагу, те да се објављује у републичком службеном гласнику. Исти члан Устава прописује да закони и други општи акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања и могу на снагу ступити раније само ако за то постоје нарочито оправдани разлози. Нарочито оправданих разлога нема, пошто је овај закон практично већ престао да важи, односно његове одредбе су већ престале да важе. А због чега?

Шта је смисао да данас заједно нешто утврдимо, да видимо да ли се слажемо или се не слажемо? Шта је смисао да закони макар осам дана буду доступни јавности, како би се грађани упознали с њим?

Смисао ове уставне одредбе састоји се у потреби да се обезбеди претпоставка за пуну имплементацију закона, обуке лица која поступају у вези са применом института у овом закону, обуке у вези са надзором над применом закона и друге претпоставке, као и да се јавност обавести о садржини закона и да се привредни субјекти, односно правна лица и предузетници, физичка лица, односно државни органи, припреме за обавезу која се овим законом уређује.

Како, господо из Владе, мислите да се све ово реализује преко ноћи? Како мислите да ће они који треба да примењују ове законе преко ноћи моћи да се упознају са овим законима? С друге стране, и овај закон је стигао по хитној процедури. Дакле, није било могућности да у некој претходној расправи они учествују у томе. Због тога, господо, овај закон показује сву стручност, сву способност ове владе. Овај закон показује на који начин владате, како ви то волите да кажете, државом.

Разумем ја министре који су доставили један овакав закон у процедуру, јер су схватили да су омашили у његовој примени и да неке „последице“ постоје. Ја разумем због чега су господин Сертић и Влада Републике Србије доставили овај закон. Вероватно ћете питати, надам се – ко је био задужен да прати примену овог закона? Зар ваши људи не седе у Управном одбору Телекома? Зар ви нисте поставили директора Телекома? Зар он није био дужан да води рачуна да одређене акције које су сопствене акције треба ставити на тржиште, односно прво понудити акционарима?

Дакле, ја вас разумем, зато што ви радите оно што вам се каже. Али, не разумем ни посланике СНС ни посланике СПС, који су данас врло ажурни, пошто, по свему судећи, имају нове задатке – како опстати у Влади, не разумем да за овакве законе могу да гласају. Дакле, никакве штете неће бити уколико не гласају, ништа се неће десити, само ћете заштити државу од неправа. Заштитићете Народну скупштину од још једног закона који је донет по хитном поступку, који важи ретроактивно, који неједнако третира правна лица која постоје на тржишту итд.

Још једном, да се вратимо на продају Телекома. Дакле, да ли можете и да ли уопште имате овлашћење да у име председника Владе одговорите на питање због чега сте били против продаје Телекома, против тога да дође страни инвеститор 2010. године, односно због чега је Вучић, који тада није био у власти, био против тога и сматрао то недомаћинским, неодговорним…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Већ сте то рекли неколико пута. Молим вас, завршите излагање, пошто истиче време.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: … А сада хрли да прода Телеком како би попунио буџетске рупе…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Веселиновићу.

ЈАКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Нисам завршио.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па завршите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ја ћу завршити када буде двадесет…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте да понављате нешто већ неколико пута, него завршите…

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ја ћу понављати колико год пута будем желео. Нећете ми ви ваљда писати говоре, као што пишу неким вашим посланицима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу.

(Јанко Веселиновић: Имам још два минута, господине председавајући.)

Немате. Не можете 22 минута, можете само 20 минута, господине Веселиновићу.

Реч има господин Бабић, реплика на излагање господина Веселиновића. Изволите, господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Речено је много тога неистинитог, али почећу редом.

Ретроактивност. Нема ретроактивности. Телеком Србија а.д. је после окончања свих припремних активности, испуњења претходних услова трансакција са грчким ОТЕ-ом, стекао сопствене акције дана 25. јануара 2012. године, те постојећи трогодишњи рок за њихово поништење преко износа од 10% вредности основног капитала Телекома Србија а.д. истиче после 25. јануара 2015. године.

Дакле, 25. јануар 2015. године, а данас смо, чини ми се, у 15. јануару. Чини ми се да ћемо 19. јануара говорити о амандманима и гласати о овом закону, који ће ступити на снагу следећег дана. Нема ретроактивности. Тај аргумент претходног говорника је отпао, иако је потрошио много времена.

Да нема ефекат и да нема негативних ефеката, има негативних ефеката. Има негативних ефеката уколико овакав закон не бисмо усвојили. Укупни негативни ефекат био би око 40 милијарди динара, и то око 20 милијарди смањења капитала и 20 милијарди смањења нераспоређене добити. Нисмо спремни да изгубимо 40 милијарди динара зато што је то неко од народних посланика дошао овде и пожелео да његова држава изгуби 40 милијарди динара.

Нисмо прихватили и не бисмо никада прихватили, што рече колега Ђукановић, да се прода Телеком за кесицу кикирикија. Као што сте хтели то у крајње нетранспарентном процесу, чак и без приватизационог саветника. Па видите, ми спроводимо поступак за избор приватизационог саветника, ви сте то хтели да урадите преко ноћи. (Председавајући: Време.) И то, и наравно, молим вас... значи, десет секунди, ако ми дозволите...

Нисмо желели и били смо против, зато што је понуда аустријског Телекома била 800 милиона евра у новцу и додатних 420 милиона евра на девет једнаких годишњих рата у 2012. години. За ту сићу нисмо били спремни, али смо били спремни да засучемо рукаве, три године да радимо, да поставимо Телеком на здраве ноге, на здраву грану и да добијемо знатна средства која ћемо добити у наредном периоду.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

Реч има народни посланик Верољуб Арсић, као известилац надлежног одбора. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, када је та чувена брига око Телекома у питању, хтели су ови да га продају фебруара 2011. године и, зарад народних посланика и грађана Србије, хтели су да финансирају изборну кампању за 2012. годину парама од Телекома. Ништа друго није било у питању. И то су хтели да га продају за сићу, баш за сићу. Зато је тада и рекао садашњи председник Владе – ни за живу главу за те паре нећемо продати Телеком; очекујем барем два пута већу цену него што је то било док су они владали.

Још нешто, са тим се неће куповати избори, неће да се купују гласови. Један део новца, нажалост, мораће да оде на скупе кредите који су они подизали, а други део мораће да иде у инвестиције.

Срамота је да се постављају нека питања овде. Ко ће да ради ТЕ у Костолцу? Онај ко је радио ревитализацију блока Б1 и Б2. Тада вам није био проблем да ти исти то раде, а сада вам је проблем да праве нову термоелектрану. То вам није био проблем? Шта ће они, све да донесу на леђима? Па нешто мора и овде, биће наших подизвођача.

Још нешто, изградња термоелектране траје пет година, рок експлоатације је 34 године – 17 година да се инвестиција потпуно врати и 17 година које остају Србији. Па, срамота је што је неко против тога.

Само је битно да се изађе овде и да се нападне. Нису битни аргументи. Постављају се стандарди. Стандарди су, да нису неки преспавали можда, тренутно постављени за ту термоелектрану какву немају... Не постоји ниједна термоелектрана у Европи и ЕУ са тим стандардима. Значи, за прописе који су важећи и који ће у тренутку пуштања термоелектране да буду важећи. То тренутно нема нико у Европи. Да ли је то срамота?

Два и по посто? Па шта хоћете ви? Да подигнемо кредит по 7%, 8%? Они су навикли тако. Подигну по 8%, 9%, ангажују неке своје тајкуне да праве термоелектране, путеве и све остало, па поделе паре с њима. Е, овде нема. Финансијска конструкција је тачна, прецизна, нема одступања.

Стално су била одступања до 2012. године. Зато смо довде и дошли. Зато мора Телеком да се продаје. Зато морају да се уводе порези на запослене у јавном сектору. Зато смо морали да оштетимо и оне грађане који су за свој животни век заслужили пензију. Зато што се неко играо државом. Било је важно да се слика, било је важно да неко стрпа паре у џеп, било је важно да се направе тајкуни који контролишу Владу Републике Србије и доноси Скупштина Србије законе у њиховом интересу, не у интересу грађана. Па сад постављате питање – што их не хапсите? Па не може нико да их ухапси. Написали сте законе да могу да краду. Шта се сада чудите?

(Марко Атлагић: Где вам је Ђелић?)

Све што видите иза вас…

(Председавајући: Молим вас, господине Атлагићу, немојте да добацујете.)

Када се окрене човек, иза владе Мирка Цветковића, иза ДС и свих клонова ДС остаје пустош, пустиња. У материјалном смислу, не у смислу живота грађана Србије, јер они су непроцењиво добро. Више су штете нанели овој држави, грађанима Србије, него НАТО бомбардовање и економске санкције заједно. И сада то нама приписују. Не, господо, ми ћемо да правимо Србију, да је дижемо из пепела пошто сте је ви направили на пепео.

Нећемо да гледамо своју личну корист, хоћемо да Србија буде земља која се поштује у свету, а то ћемо да видимо и по цени по којој ће Телеком да се прода и да њени грађани коначно буду задовољни, а не да беже у ЕУ него да Србија буде саставни део ЕУ као правна држава, економски развијена. То сте заборавили, било је најважније само како коме да се заврши неки послић. Е, то време је прошло, господо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу.

Реч има др Александра Томић.

Немате могућност реплике. Није поменут нико именом и презименом.

(Горан Ћирић: Демократска странка је споменута, а ја сам представник те странке.)

Господине Арсићу, да ли сте поменули странку?

Јесте, онда имате право. Изволите, господине Ћирићу. Нисам чуо да је поменута ДС.

ГОРАН ЋИРИЋ: Ево још један излив мени заиста зачуђујуће нервозе, и непотребне у овом тренутку. Не знам због чега толико нервозе када пробамо да разговарамо аргументима и о нечему што може да се види кроз податке. Ево, одговорићу господину, колеги, кроз неке податке.

Он је рекао једну заиста увредљиву ствар, неприхватљиву, да је ДС нанела више штете него НАТО бомбардовање 1999. године и економске санкције 90-их година. Рећи ћу вам један обичан податак, који можете да проверите, наравно. Колегиница је говорила о БДП 2012. године, јавном дугу, учешћу јавног дуга у БДП и, ево, подсетићу вас.

После те 1999. несрећне године и санкција 90-их година ми смо ушли у 2000. годину са јавним дугом који је износио 169,3% у односу на БДП. Јавни дуг, а то можете да проверите, био је 14,167 милијарди евра. Проверите то. И то можете да видите на сваком сајту озбиљном који се бави економијом.

Дакле, то је износило 163% учешћа јавног дуга у БДП. То је било последица онога што су носиле 90-е године и економско стање које је тадашња коалиција и Влада др Зорана Ђинђића преузела са просечном платом од 30 евра, у октобру 2000. године. Дакле, то су подаци, то су реални подаци. После шест месеци 2001. године подаци говоре да је просечна плата 200 евра.

Толико о том говору, али је кључна порука – нема потребе за толико острашћености, нервозе. То ништа добро не доноси и мислим да постаје заразно. Много је продуктивније да у тишини говоримо о конкретним и предлозима и подацима, а ево ја покушавам да говорим аргументима и бројкама које су доступне свима нама.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ћирићу.

Реч има др Томић. Изволите.

(Јанко Веселиновић,: Реплика.)

Немате могућност за реплику, господин Ћирић је добио зато што је поменута ДС. Не можете, није непосредно учињена на излагање господина Ћирића, не можете да се позовете.

(Јанко Веселиновић: Пре тога сам се јавио, на претходно излагање.)

Не можете сада, мора непосредно да буде учињена.

(Јанко Веселиновић: Повреда Пословника.)

Господине Веселиновићу, не могу с вама да полемишем. Изволите, реч има др Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, да завршимо данашњу расправу, у којој смо говорили о свему ономе што треба да ову Србију поведе напред. Али очито је велико неразумевање појединих посланика, поготово који некако тешко могу да дискутују уопште о економским параметрима и о жељи и вољи одређених структура власти које су једноставно припремила јако квалитетне законе.

Да су они квалитетни и да заиста дају шансу будућности, на томе једноставно честитају све међународне организације и сви политички субјекти који заиста поштују и који иду ка томе да економске реформе морамо да спроведемо.

Али, оно што ћу у миру и у тишини рећи, а то је да ми прошлост не можемо да заборавимо. Не можемо да заборавимо да је Фонд за развој дао гаранције од 79 милиона евра за предузећа која нису солвентна. Та дуговања неко мора да врати, неко мора да плати.

Једноставно, 2013. године Влада Србије, Министарство привреде, схватили су да овакав систем рада, који је претходни режим водио кроз Фонд за развој испумпавајући финансијска средства кроз одређена предузећа, којима је давано без гаранција, без икакве могућности да та предузећа врате те кредите, једноставно нису могући.

Овај нов концепт треба да да могућност да се заиста отворе предузећа која ће имати производно оријентисане програме. Значи, без нове вредности и производње нема напретка. Услуге и делатности које не праве нову вредност и не запошљавају младе људе више не могу да се финансирају из буџета, односно не могу из Фонда.

А та бојазан, да постоје одређени начини на које неће моћи да гарантује Фонд, једноставно не стоји, јер сада Фонд има, прво, контролу у предавању средстава, друго, саму контролу приликом отплате тога.

Ја бих вам дала један добар предлог као што ради ИБРД, а то је да да једног ментора, односно референта који ће да води фирму и да га прати од самог почетка писања пројекта до тренутка када исплаћује све те рате. Јер, једноставно, не смемо дозволити да било ко од предузетника склизне у тој отплати кредита, јер и њима ће бити боље, запошљаваће више људи, узимаће нове кредитне аранжмане, у којима ће они бити способни да раде. То до сада није било могуће.

Оно што треба још рећи, то је да све оно што се односило на критике за овакав пројекат као што је Костолац Б, једноставно не стоји. И то нешто што је започето 2010. године у сарадњи с великом кинеском компанијом није дошло с неба, и овај кредитни аранжман није дошао с неба, него је дошло до ситуације да се радила нека прединвестициона студија, па инвестициона студија, па се дошло до тога да је тај пројекат изузетно финансијски оправдан и ефикасан, поготово код изградње нових објеката, а ми последњи објекат који смо градили као држава имамо „Ђердап“

Ово ће бити један објекат који ће нам дати практично ту енергетску стабилност без које Србија неће моћи у будућности да функционише и тиме суштински ова влада поред свих ових закона, о Телекому смо данас чули доста, показује висок степен одговорности у којем једноставно сви морамо да се крећемо.

Свако ко жели да на одређени начин критикује ове предлоге законских решења, може то да уради на врло конструктиван начин, да да одређене предлоге који могу бити прихватљиви, али свако онај који користи одређени речник у ком показује, пре свега незнање, али и безобразлук, једноставно не сме у овој Скупштини да буде манир и не сме постати свакодневни део политичког живота.

На крају, да цитирам једног књижевника који је рекао да године могу да успоре ход само онима који никада нису имали храброст да иду властитим корацима. Они који су некада имали властите кораке довели су до тога да униште ову Србију. Српска напредна странка то сигурно неће дозволити и ићи ће таквим корацима у интересу свих грађана Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Томић.

(Јанко Веселиновић: Пословник.)

Господине Веселиновићу, хоћете да кажете да смо код излагања госпође Томић повредили Пословник? Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господине председавајући, не може колегиница Томић да повреди Пословник, већ ви. Ви довољно знате Пословник; значи, ви сте повредили Пословник.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То сам управо и рекао – да ли хоћете да кажете да сам при излагању госпође Томић повредио Пословник. Објасните како.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да. Користила је више увредљивих израза, а пре тога ми нисте дали реч, дакле…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу.

Реч има министар Александар Антић.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Пре свега, неколико ствари бих желео да коментаришем.

Колега Арсић је, наравно, као човек из тог краја јако добро упознат са стварима везаним за Термоелектрану у Костолцу и наравно све то што је речено је у складу са овим уговором и документима који су послужили пре свега као основ за реализацију овог пројекта. И тачно је да је период отплаћивања пројекта отприлике неких 17 година, а тај период од додатних 17 година који је поменут је период неких процена до када ће бити адекватна производња угља на копу Дрмно и те процене на данашњи дан кажу до 2052. године.

Међутим, ја желим да верујем да ће век и самог копа, али пре свега термоелектране бити далеко дужи, и из тог разлога један од пројеката Министарства рударства и енергетике на коме посебно радимо протеклих дана, недеља и месеци јесте могућност отварања новог рудника за подземну експлоатацију угља у Ћириковцу.

То је управо са друге стране копа Дрмно, једно село на улазу у Костолац, и постоји заиста једна озбиљна студија која каже да бисмо тамо могли да уђемо у нову производњу угља и да бисмо могли да обезбедимо негде око два милиона тона угља годишње из подземне експлоатације угља који је са већом калоријском вредношћу, значи квалитетнијег угља, којим бисмо могли да значајно продужимо рок експлоатације целог копа Дрмно и самим тим рок експлоатацију саме електране.

На томе ћемо радити у наредном периоду интензивно и о томе смо разговарали и са нашим чешким пријатељима, то ће бити једна од тема мешовитог комитета који ће бити са Чешком у марту и могућност да са чешким компанијама, које су заиста врхунске у области рударства, радимо и на модернизацији постојеће подземне експлоатације и на отварању нових рудника.

Влада Србије заиста даје огромне напоре и пре свега је посвећена финансијској стабилизацији земље, финансијској консолидацији јавних предузећа, али и економском расту и развоју који су основна премиса програма Владе, и од премијера преко свих чланова Владе то су нам основни задаци и то је оно што је први план и чему смо потпуно посвећени.

Дубоко верујем у то да ће и 2015, али пре свега 2016. година донети озбиљан привредни раст и развој. Година 2015. ће бити година у којој ћемо у потпуности стабилизовати све системе, пре свега оне који су били угрожени поплавама.

Очекујем у 2015. години да вратимо производњу угља на онај ниво из 2013. године, ту пре свега мислим да Колубару, да се приближимо или дођемо до тих 30 милиона тона годишње. То је отприлике седам милиона тона више него што је било 2014. године, када смо заиста, услед поплава, доживели катастрофу и катаклизму, пре свега у области рударства и производње електричне енергије, и сам тај показатељ говори да бисмо само у том сегменту у односу на 2014. годину остварили неки нови приход, који смо 2014. године изгубили, од неких 150 милиона евра. Отприлике толика је вредност те количине угља који ћемо 2015. године произвести више у односу на 2014. годину.

Када се то преведе у електричну енергију, па сад у зависности да ли ту електричну енергију продајемо на домаћем тржишту, где се она продаје испод економске цене, или је евентуално извеземо, у неким добрим аранжманима може да порасте. Тако да све ово што радимо, понављам, има пре свега пун смисао у тој економској сфери.

Уколико у времену пред нама решимо ових још неколико кључних глобално економски важних привредних питања, ту мислим на Железару Смедерево, о томе колега Сертић наравно далеко више зна, али ја се томе радујем као министар енергетике, јер Железара Смедерево када ради са обе пећи и када ради у пуном капацитету, то је још неколико процената повећања наше енергетске потрошње и производње на годишњем нивоу, тако да и нама у енергетици треба да Железара ради.

Значи, Топионица у Бору, ако успемо да уђемо у неке стратешке аранжмане и успемо да направимо стратешка партнерства која ће довести до повећања производње бакра, којим ћемо сопственим средствима напунити Топионицу, то је друга стратешка ствар.

Трећа ствар, на којој интензивно радимо, и данас су били састанци, то је везано за активирање и стављање у пун капацитет хемијског комплекса, пре свега мислим на Петрохемију, Азотару и МСК.

Значи, те велике ствари саме по себи дижу нашу привреду и наш БДП и то је први корак у односу на онај задатак који имамо, да морамо да остваримо раст, а тај раст ће наравно да повуче и све остало, уз читав амбијент и сет мера које Министарство привреде ради ради стварања услова у којима ће пре свега мала и средња предузећа имати своју шансу и верујем да ће је искористити.

На самом крају, желим свим народним посланицима да захвалим на доброј расправи и подршци закону који ће омогућити да Србија након више деценија добије први велики енергетски објекат. Ја сам можда превише очекивао, очекивао општу подршку за овај закон, мада, када мало боље размислим, када од 250 посланика само један говори против, то је ипак висок степен подршке овом закону који је важан за Србију и за њену будућност. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Антићу.

Реч има министар у Влади Жељко Сертић. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланици, желим да захвалим свима који на искрен и прави начин препознају напоре Владе Републике Србије да на прави начин економску ситуацију у земљи преокрене набоље, да буде у циљу свих наших грађана и свих оних који живе не само у градовима него и у руралним подручјима, да на различите начине различитим инструментима подржимо развој приватног сектора у Србији.

Такође је веома важно што сте данас већински у овој сали подржали и ова два закона која се тичу измена закона и о Фонду за развој који нам је омогућио, како сам малопре напоменуо, покретање производње и у „Симпу“, који нам омогућује озбиљне преговоре са „Есмарком“ и запошљавање нових радника, који нам је омогућио покретање производње и у „Првом мају“ и у свим оним предузећима у којима имамо велики број радника запослених. Мислим да би њих најбоље требало питати да ли су срећни и задовољни због тога или би требало да угасимо и Фонд за развој и да кажемо једноставно – не можемо да вам помогнемо ни на који начин.

Такође, мислим да је важно да смо данас разумели већинску подршку и мале промене Закона о привредним друштвима. У току дана сам најавио да ћемо у првом кварталу изаћи са великом променом закона, за који смо детектовали да је у неким својим применама потребна ефикаснија, боља и квалитетнија не само заштита привредних друштава него и амбијент у ком ће моћи да своје пуне капацитете и перформансе покажу.

Веома сам задовољан тиме што сте разумели да је данашњи закон посвећен, односи се свакако на сва привредна друштва у Србији, али да јесте иницијална тема наш највећи телекомуникациони оператер, компанија која на озбиљан начин утиче на економију Србије, дакле на Телеком Србија и веома сам вам захвалан на подршци да ту компанију сачувамо у правом амбијенту како бисмо у наредном периоду омогућили заиста квалитетне, добре разговоре на тему како и у ком правцу у будућности ћемо Телеком Србије сви заједно развијати, не напречац, не на неким тајним договорима иза врата, него пре свега узимајући понуде и размишљање приватизационог саветника, људи и компанија које ће се пријавити на тај конкурс, па ћемо када будемо изабрали најбољу компанију добити од њих мишљење на који начин Телеком Србија у будућности треба да функционише, а ми данас имамо већи број него икада досада заинтересованих великих инвестиционих фондова, светских компанија које су веома заинтересоване за једног од највећих регионалних играча као што је Телеком Србија данас.

Имаћемо прилике да на Одбору о свим амандманима који су данас поднети разговарамо. Сваки амандман који иде и који је у складу са овим правцем о ком причам биће усвојен. Никада нисмо гледали ко га предлаже, већ само сврсисходности сваког амандмана и резултат који ће он направити на укупном смислу одређеног закона, тако да ћемо имати прилике да се за пар дана поново видимо овде у Скупштини и да, верујем и надам се, донесемо и усвојимо одлуке о изменама ова два закона о којима смо данас причали. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем министру Сертићу.

Сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички начелни јединствени претрес о предлозима закона из тачака 1–3. дневног реда.

Захваљујем члановима Владе на конструктивном учешћу на данашњој седници.

Са радом настављамо у понедељак, 19. јануара 2015. године, са почетком у 10.00 часова, претресом у појединостима по тачки 1–2. дневног реда.

(Седница је прекинута у 18.35 сати.)